

Некоммерческое партнерство "Объединение предпринимательских
организаций России (ОПОРА)"

«Малый бизнес и коррупция: перспективы преодоления»

Брошюра



**Москва
2014**

Содержание

1. Описание исследования	3
2. Основные результаты	8
3. Состав целевой аудитории	10
4. Уровень распространенности коррупционных отношений	12
4.1. Прямая и косвенная оценка степени вовлеченности малого бизнеса в коррупционные отношения ...	12
4.3. Основные ситуации возникновения коррупционных отношений	13
5. Причины коррупции	19
5.1. Субъективные и институциональные предпосылки коррупции	19
5.3. Оценка выполнимости законодательства. Основные претензии к законодательству	19
6. Готовность малого бизнеса бороться с коррупцией и способы противодействия... 21	
6.1. Вовлеченность в решение проблем малого бизнеса и борьбу с коррупцией	23
6.3. Борьба с коррупцией: ожидания в отношении государства	27

1. Описание исследования

Исследование "Малый бизнес и коррупция: перспективы преодоления" проведено Некоммерческим партнерством "Объединение предпринимательских организаций России (ОПОРА)" при поддержке Некоммерческого фонда — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ). Работы по интервьюированию и проведению фокус-групп проходили в январе-июне 2014 года.

Основные задачи исследования:

- Получить сведения о типичных ситуациях и обстоятельствах, в которых малый бизнес сталкивается с коррупцией
- Оценить масштабы распространения явления в регионе
- Описать способы противодействия коррупции со стороны малого бизнеса региона
- Оценить степень заинтересованности и готовности малого бизнеса противостоять коррупции

Исследование проводилось в 3 этапа:

1 этап – кабинетное исследование.

За отчетный период было проведено кабинетное исследование с целью подготовки рекомендаций и обоснования выбора субъектов РФ для проведения исследования, рекомендаций по определению пакета методик сбора информации. В качестве выводов кабинетного исследования следует отметить следующее: был отмечен межрегиональный характер исследования. С целью получения всесторонних, максимально объективных и проверенных данных исследование было принято решение о проведении

исследования в 16 субъектах Российской Федерации (далее – регионы). Данные, полученные в ходе настоящего исследования, позволили получить представление о положении дел с коррупцией в масштабах всей страны. Поэтому было принято решение о проведении исследования во всех 8 федеральных округах РФ, что обеспечивает достаточную географическую репрезентативность целевой аудитории.

2 этап – качественное социологическое исследование.

За отчетный период было проведено качественное социологическое исследование в рамках проекта. С целью получения всесторонних, максимально объективных и проверенных данных исследование проводилось в 16 регионах.

Данные, полученные в ходе настоящего исследования, позволили получить представление о положении дел с коррупцией в масштабах всей страны. Поскольку исследование проводилось во всех 8 федеральных округах РФ - это позволило обеспечить достаточную географическую репрезентативность целевой аудитории.

В каждом федеральном округе выбраны 2 региона, в которых проведены по 8 интервью. Всего 128 интервью.

Интервью не распределяются по всем регионам каждого федерального округа и концентрируются всего в 2 регионах каждого федерального округа не только из-за относительно небольшого размера общей выборки (128 респондентов), но также из соображений качества менеджмента полевых работ.

Что касается выбора конкретных регионов, то города федерального значения Москва и Санкт-Петербург не были включены в выборку, так как они

обладают очень специфическим предпринимательским климатом, который сочетает чрезвычайно емкий и привлекательный рынок с очень сильным административным давлением. Поэтому, резкая неудовлетворенность предпринимателей (по данным исследований «ОПОРЫ РОССИИ» «Предпринимательский климат в России: ИНДЕКС ОПОРЫ - 2012») условиями ведения бизнеса сочетается с наиболее высоким количеством малых предприятий на душу населения. Таким образом, эти два региона с уникальной с точки зрения предпринимательского климата являются предметом отдельного исследования.

По аналогичным соображениям в Приволжском федеральном округе не рассматривались республики Башкортостан и Татарстан, где сложился довольно необычный уклад в сфере как местной политики, так и экономики, что оказывает определенное влияние на уровень и особенности коррупционных отношений в данных регионах.

Таким образом, в выборку были включены регионы, не представляющие какие-либо экстремальные варианты условий ведения бизнеса.

Не смотря на это, ее высокая репрезентативность была достигнута благодаря следующим двум критериям: интегральная оценка предпринимательского климата (по данным исследования «ОПОРЫ РОССИИ» «Предпринимательский климат в России: ИНДЕКС ОПОРЫ - 2012») и количество малых предприятий на 10 тыс. жителей.

Что касается оценки предпринимательского климата, например, такие регионы как Московская область, Челябинская область и Тюменская область представляют верхнюю часть рейтинга, Оренбургская область, Волгоградская область занимают средние позиции, Воронежская область, Хабаровский край и Иркутская области в свою очередь, представляет нижнюю часть рейтинга.

С точки зрения количества малых предприятий на 10 тыс. жителей, например, Ленинградская область находится в верхней части списка, Челябинская в его середине, Иркутская область – ближе к концу.

География исследования, количество интервью:

Федеральный округ	Регион	интервью
Южный	Краснодарский край	8
	Волгоградская область	8
Центральный	Московская область	8
	Воронежская область	8
Северо-западный	Ленинградская область	8
	Вологодская область	8
Приволжский	Республика Мордовия	8
	Оренбургская область	8
Уральский	Тюменская область	8
	Челябинская область	8
Сибирский	Кемеровская область	8
	Иркутская область	8
Дальневосточный	Хабаровский край	8
	Магаданская область	8
Северо-Кавказский	Республика Дагестан	8
	Ставропольский край	8
Всего:		128

3 этап – проведение фокус-групп:

В каждом из 7 регионов были проведены фокус-группы с участием предпринимателей. Были соблюдены следующие критерии отбора экспертов и участников:

1. Представитель малого бизнеса.
2. Собственник, принимающий активное участие в управлении бизнесом, или один из высших руководителей предприятия, индивидуальный предприниматель.

3. Личный опыт работы респондента на предприятиях малого бизнеса (не только на нынешнем месте работы) составлял не менее 2 лет.

4. Из 8 участников фокус-группы 4 были «оптимистами» в отношении возможности противостоять коррупции и 4 - «пессимистами» (и соответственно, если количество человек меньше 8).

5. Среди участников фокус-группы были и мужчины, и женщины.

6. Респондент был осведомлен о предмете исследования (т.е. о проблеме коррупции в регионе), для этого проведены предварительные разговоры о возможности проведения интервью.

География исследования, проведенные фокус-группы:

Федеральный округ	Регион	Фокус-группа
Южный	Краснодарский край	
	Волгоградская область	1
Центральный	Московская область	1
	Воронежская область	
Северо-западный	Ленинградская область	1
	Вологодская область	
Приволжский	Республика Мордовия	1
	Оренбургская область	
Уральский	Тюменская область	1
	Челябинская область	
Сибирский	Кемеровская область	1
	Иркутская область	
Дальневосточный	Хабаровский край	1
	Магаданская область	
Всего:		7

Метод опроса: личные PAPI (paper and pencil) интервью. Средняя продолжительность интервью, включая ответы на открытые вопросы после заполнения формализованной части опросника - 70 минут.

2. Основные результаты

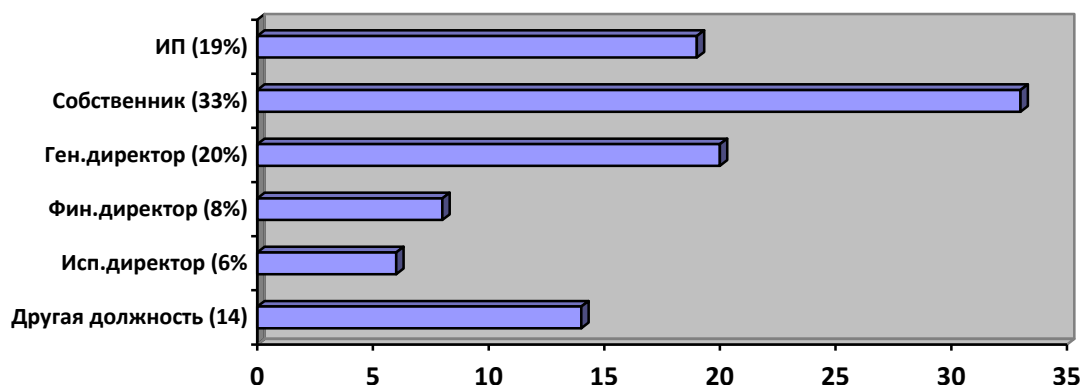
1. Вовлеченность малого бизнеса в коррупционные отношения является широко распространенной практикой, хотя и не все предприниматели, в противоположность стереотипу, вынуждены взаимодействовать с властями в неправовом поле. Как показывают данные экспертных интервью, многие предприниматели обладают своего рода «иммунитетом» от коррупционных отношений, связанным с разными факторами: отраслевой спецификой бизнеса, репутацией предпринимателя (например, в связи с его участием в деятельности предпринимательских или антикоррупционных и правозащитных организаций), налаженными контактами в органах власти.
2. В противоположность другому стереотипу, предприниматели сами достаточно часто инициируют коррупционные ситуации, предлагая чиновнику решить в неформальном режиме те или иные проблемы своего бизнеса. Хотя коррупционное давление на бизнес со стороны государства все равно остается в центре внимания, отношение самих предпринимателей к коррупции не является однозначно отрицательным, и это следует рассматривать как проблему для предпринимательских организаций. Две основные причины, по которым малый бизнес коррумпирует представителей власти – получение незаконных преимуществ по доступу к дефицитным ресурсам и государственному заказу и уход от наказания за совершенные правонарушения.
3. В настоящее время респонденты зачастую с недоверием относятся к способам защиты своих интересов через суды. Однако многие примеры говорят о том, что все же решить свои вопросы и защитить

свои права через суд возможно. Предпринимателям очень важно понимать, что государство им гарантирует эффективные и работающие инструменты защиты своих прав, пока к сожалению этого не обеспечено. Предприниматели вынуждены зачастую решать свои вопросы неформальным путем.

4. Нельзя не отметить положительное отношение респондентов к защите своих интересов через общественные и некоммерческие институты, через предпринимательские ассоциации.
5. Следует отметить, что около трети респондентов полагают, что современный российский предприниматель может вести дела без того, чтобы оказаться вовлеченным в коррупционные отношения. Однако для этого требуется и встречная заинтересованность *чиновников*.
6. Подавляющее большинство предпринимателей отметили, что зачастую коррупционные отношения порождаются сложностью правового регулирования. Предприниматели оказываются не осведомленными вовремя о законодательных нововведениях и узнают о новых правилах и требованиях уже в момент проведения у них проверок.

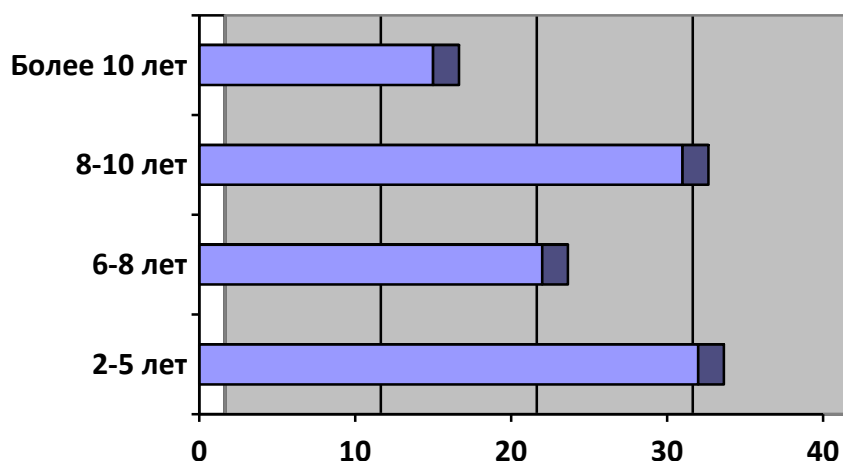
3. Состав целевой аудитории

Должность:

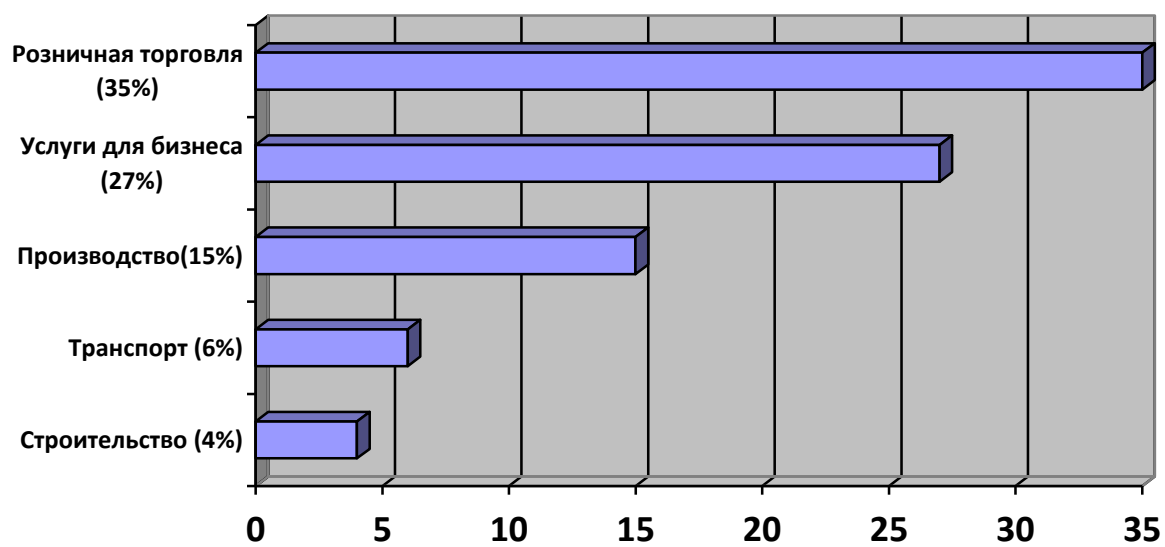


Опыт работы на руководящих должностях на предприятиях малого бизнеса.

В исследовании принимали участие руководители с опытом работы на предприятиях малого бизнеса не менее 2 лет: при меньшем стаже менеджер, возможно, не имел бы в достаточном объеме возможностей столкнуться с коррупционными практиками на личном опыте или опыте коллег - из своей фирмы или других. Средний стаж работы участников опроса на предприятиях малого бизнеса составляет 7 лет:



Отраслевая представленность:



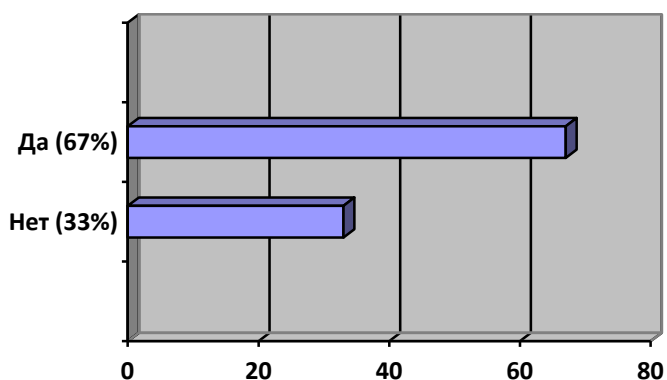
4. Уровень распространенности коррупционных отношений

4.1. Прямая и косвенная оценка степени вовлеченности малого бизнеса в коррупционные отношения

Вопрос о личном участии в коррупционных отношениях является важнейшим индикатором степени распространенности коррупции в предпринимательской среде. Очевидно, что полностью искоренить это явление никогда не удастся, однако масштаб проблемы имеет значение, и одно дело, когда с коррупцией приходится иметь дело одному из десяти бизнесменов, и совершенно другое - когда девятерым из десяти или всем.

Вопрос относится к кругу сенситивных ("чувствительных") тем, т.е. таких, когда ответы респондентов с большой вероятностью могут быть неискренними, причем даже необязательно с умыслом. В нашем случае можно ожидать более или менее существенное занижение доли ответов "да" на вопрос о личном участии в коррупции. Не существует однозначно эффективных способов снизить долю неискренних ответов при интервьюировании на сенситивные темы. Часто применяется "вопрос о трех друзьях" - вопрос на ту же "чувствительную" тему, но не о практике лично респондента, а проецированный на его друзей, знакомых, вообще "других людей". Такой косвенный вопрос также задан в ходе настоящего исследования. Наконец, на степень искренности ответов влияют такие трудноконтролируемые факторы, как доверительность и взаимная открытость респондента и интервьюера.

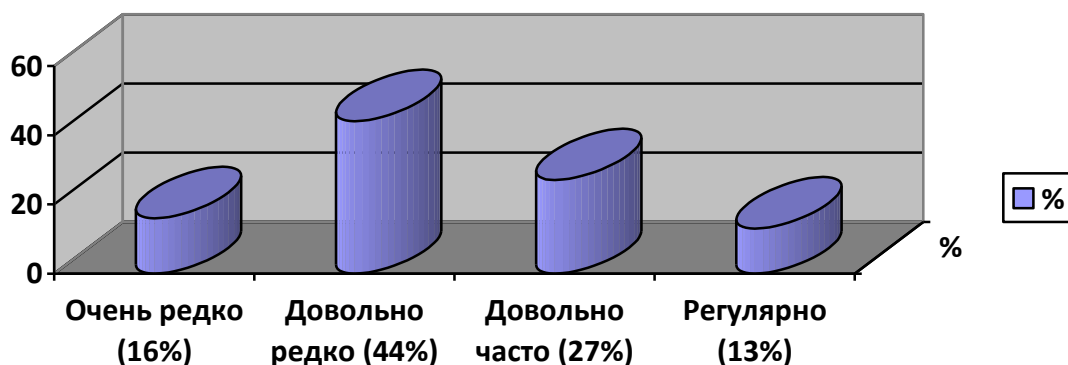
Личное участие в коррупции (прямая оценка)



Приходилось ли вам лично за последний год сталкиваться с ситуацией, когда ту или иную проблему приходилось решать с помощью различных неформальных способов воздействия на чиновника, таких как взятка или различные услуги? %

4.3. Основные ситуации возникновения коррупционных отношений

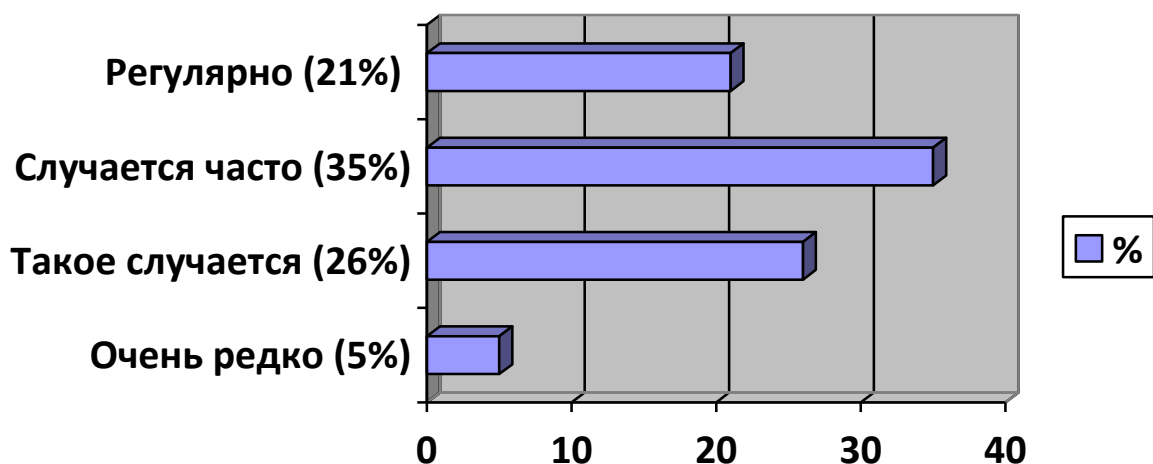
Данные исследования показывают, что малый бизнес часто прибегает к "неформальным" и не рыночным способам решения проблем. Это иллюстрирует ниже приведенная диаграмма, отражающая ответы респондентов на вопрос: «Как часто в вашем регионе представители малого бизнеса по собственной инициативе – то есть совершенно добровольно, без угроз и каких-либо «намек» со стороны чиновника – предлагают взятку представителю органа власти, чтобы решить какой-либо вопрос или проблему?» %



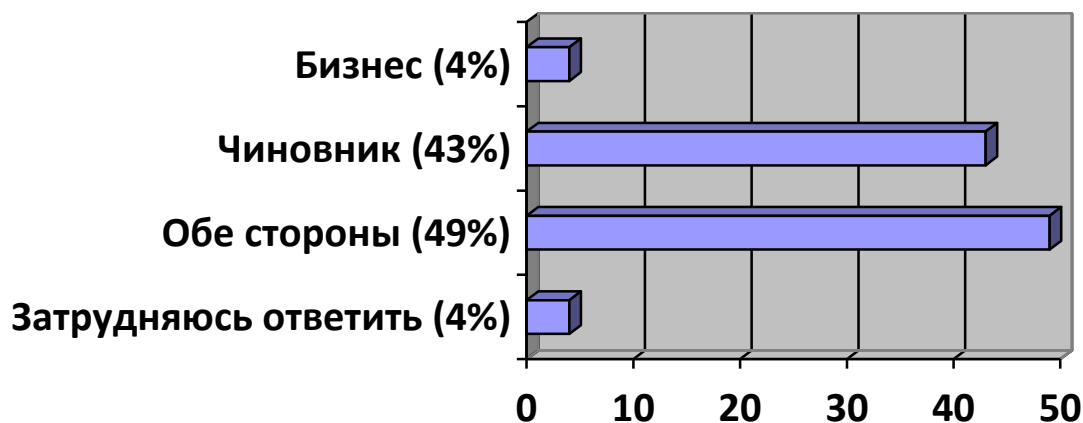
Случаются ситуации, когда предприниматель стремится не к получению дополнительной выгоды, а к тому, чтобы избежать потерь вследствие

законных штрафов или иных обоснованных санкций. Если первопричиной возможных санкций является не злой умысел, а недосмотр или незнание норм законодательства - ликвидация пробелов в образовании предпринимателей и совершенствование их управленческой практики является еще одним перспективным фронтом противодействия коррупции.

По данным исследования, респонденты полагают, что чиновники чаще инициируют ситуации коррупции - поскольку больше в ней заинтересованы. На вопрос «Как часто в вашем регионе представители органов власти тем или иным способом ставят предпринимателя в положение, когда тот вынужден давать чиновнику взятку?» респонденты ответили следующим образом:



На вопрос «Кто, на ваш взгляд, извлекает больше выгоды из существования такого явления как коррупция – чиновник или предприниматель?» респонденты ответили следующим образом:



Отношения предпринимателя и чиновника в контексте проблем коррупции обобщенно можно описать в следующей универсальной схеме:

		Предприниматель			
		есть проблемы или нарушения		нет проблем или нарушений	
		Предлагает взятку	Не предлагает	Предлагает взятку	Не предлагает
Чиновник	не вымогает	1*. у предпринимателя объективные проблемы. Он по своей инициативе дает чиновнику взятку, чтобы тот закрыл глаза на нарушения или решил проблемы предпринимателя	у предпринимателя объективные проблемы или нарушения. Он отвечает за нарушения по закону или решает проблемы сам легальными способами	---	у предпринимателя нет проблем, отношения с чиновником корректные
	Вымогает	2. Чиновник использует объективно существующие проблемы или нарушения предпринимателя для получения (вымогательства) взятки	3. Чиновник искусственно создает коррупционную ситуацию: находит несуществующие нарушения, угрожает навредить бизнесу и т.п., чтобы получить взятку		

*Коррупционные ситуации отмечены серым цветом

Из графика можно сделать два вывода. Первый - большинство (две трети) коррупционных ситуаций связаны с "инициативой" чиновника, который либо использует собственные промахи или недочеты / нарушения предпринимателя для вымогательства взятки, либо попросту выдумывает эти нарушения, таким образом, государство более "виновато". С другой стороны, те же две трети ситуаций (обусловлены наличием проблем / нарушений в делах предпринимателя. Поэтому предпринимательское сообщество располагает возможностями существенно снизить потенциал возникновения коррупционных ситуаций.

Участие в госзаказе, по словам респондентов, очень часто сопряжено с коррупцией. При этом треть предпринимателей затруднилась ответить, видимо, вследствие отсутствия или недостатка личного опыта участия в тендерах. Уклонение от санкций (как заслуженных, так и нет) - еще одна часто упоминаемая проблема. В целом, отметим большое число затрудняющихся ответить: это относится практически ко всем потенциально коррупционным ситуациям, из чего можно заключить, что **наиболее коррупциогенными** являются те, о которых респонденты высказываются вполне определенно - это **оформление документов и проверки**.

Важно упомянуть о случаях, когда чиновник инициирует взятку или иную форму коррупции, то есть занимается вымогательством. Какие у предпринимателя существуют возможности защититься от этого. Какие здесь могут быть нюансы, связанные, например, с органом власти, который представляет этот чиновник, или с его родственными связями и т.п. дополнительными обстоятельствами.

Вот как отвечали предприниматели на данный вопрос:

Предприниматель из Воронежской области: «Если не хочешь платить, то надо привлекать все возможные способы борьбы. Все зависит от конкретной ситуации, это и участие в коллективных действиях предпринимателей, и жалобы в вышестоящие органы власти, желательно от общественной организации, либо через личные знакомства, наверно, все-таки будет больший эффект, привлечение внимания общественности к своим проблемам. Коррупцированные чиновники действуют и самостоятельно, и в связке со всей структурой.»

Предприниматель из Кемеровской области: «К сожалению, я думаю, от этого в настоящее время защититься невозможно. Есть варианты судиться, но доказать это очень тяжело. Доказательная база при вымогательстве, ты не можешь доказать, что с тебя вымогали деньги. Как ты можешь доказать? Каким образом? Идти в органы, брать там те же самые диктофоны, там записываться? И потом ты выпадешь из бизнеса. На сегодняшний момент сложились такие отношения, среди тех, кто имеет власть. С Вами никто не будет общаться, если Вы будете пользоваться правильными путями, и доказывать, что с Вас вымогают взятку. Люди просто боятся, реально боятся.»

Предприниматель из Воронежской области: «Практически никаких возможностей у предпринимателя нет. Кроме обращения в правоохранительные органы, которые тоже коррупцированы, поэтому очень сложно. Если возникает такая ситуация, необходимо искать персонального врага этого чиновника, обращаться к его помощи, или же публиковать материалы в прессе и потом выходить

на правоохранительные органы, потому что при гласности у него гораздо меньше возможности, чтобы это дело замылить».

Респонденты неоднократно обращали внимание, что суть проверок, как они понимаются представителями властей сейчас, сводится к начислению штрафов. Т.е. если даже оставить за скобками возможные корыстные интересы самих проверяющих, проверка делается не для устранения имеющихся нарушений и заботы о потребителях, а для увеличения доходов государства.

Во многих случаях никаких оснований для санкций по результатам проверок нет, т.е. предприниматель имеет дело с вымогательством в чистом виде:

Цитата одного из респондентов: *«Ситуация с землей искусственно создана, это то, с чем я столкнулась, этот кусок земли в аренду, выставить на торги с целевым назначением, пусть любой другой победил, кто создал бы кондитерскую, пекарню, кафе. Проект был, тем более он софинансировался. Реальные деньги люди привезли. Это было искусственно создано.»*

5. Причины коррупции

5.1. Субъективные и институциональные предпосылки коррупции

В рамках экспертных интервью и фокус-групп респонденты выделяют две группы предпосылок коррупции: связанные с особенностями предпринимательского класса и институциональные.

«Основные причины коррупции это: несовершенство законодательной базы, низкая зарплата у чиновников, отсутствие неотвратимости наказания за нарушение закона»..»

«Первое, это несовершенство законодательства, у нас настолько все мудреным образом устроено, я считаю, что если бы упростить требования до примитива, чтобы каждый человек понимал, когда он вступает в бизнес, чтобы требования можно было перечислить по пальцам рук. Вот это, вот это и вот это, все! Ты вот это соблюдай, и ты будешь добросовестным предпринимателем. И тогда ничего не смогут сделать ни проверяющие, ни судебные, ни полицейские органы, ни налоговые. Должна быть полная прозрачность и 100%ная примитивность для малого бизнеса, все должно быть до такой степени просто, чтобы первоклассник мог понять это».

5.3. Оценка выполнимости законодательства. Основные претензии к законодательству

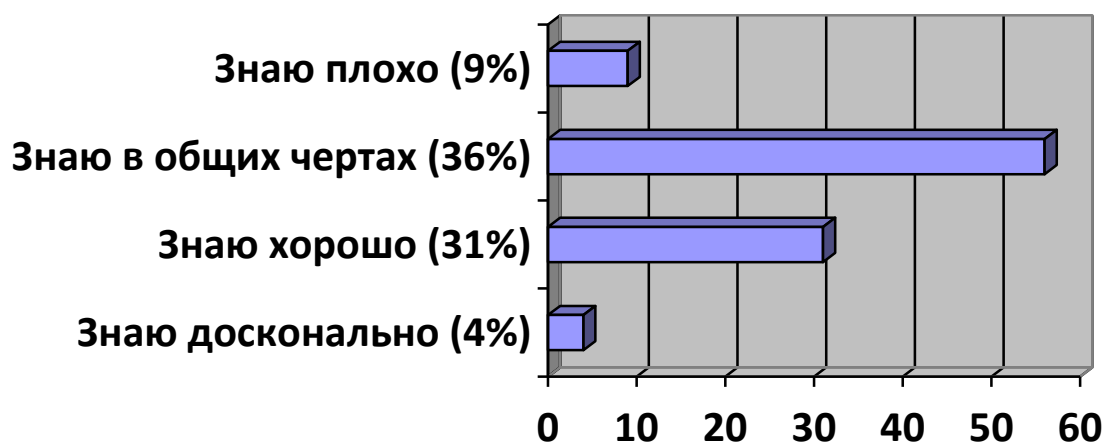
Знать и соблюдать современное законодательство малого бизнесу сложно, во-первых потому что сами законы далеки от совершенства, а во-вторых потому что изменяются они крайне часто и непредсказуемо. И как правило не в пользу защиты прав и упрощения деятельности малого бизнеса: трое из

пяти респондентов полагают, что соблюдать требования законов в полном объеме невозможно.

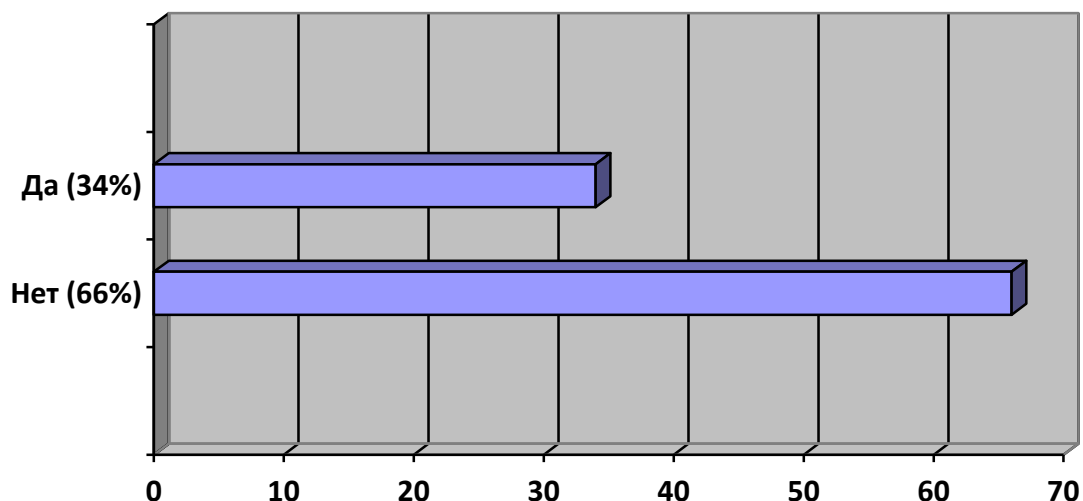
Важной причиной, по которой бизнес обращается к способам решения проблем, лежащим вне правового поля является неэффективность и ненадежность государственных институтов, призванных защищать законные интересы граждан и, в частности, предпринимателей.

Более 40% респондентов низко оценили свой уровень знаний норм законодательства, при этом примерно столько же предпринимателей имеют в штате сотрудника, который хорошо в нем ориентируется.

На вопрос **«Как бы вы оценили собственный уровень знания норм законодательства, имеющих отношение к предпринимательской деятельности?»** респонденты отвечали следующим образом:



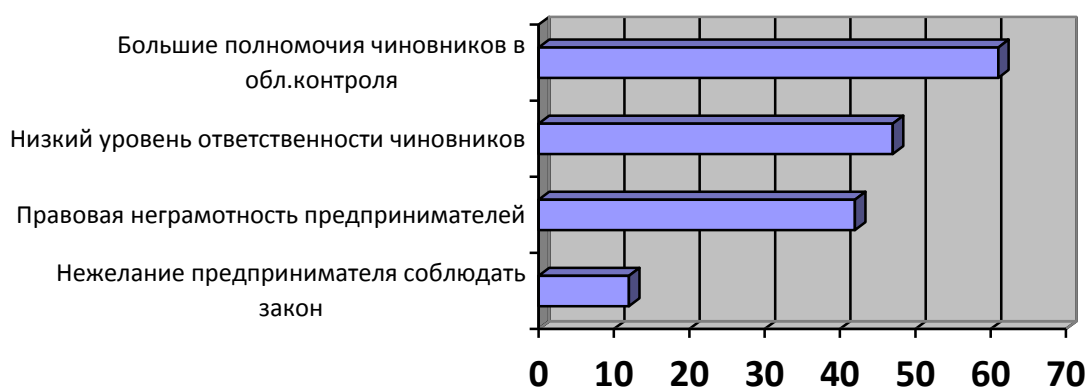
На вопрос: «Есть ли на вашем предприятии сотрудник или руководитель (не считая вас), который досконально, во всех тонкостях знает нормы законодательства, имеющие отношение к предпринимательской деятельности?» респонденты дали следующий ответ:



Проблема юридической компетентности предпринимателей не отменяет необходимости совершенствования законодательства. Из факторов, связанных с несовершенством законов, на первое место выходят чрезмерно большие полномочия и низкий уровень ответственности чиновников.

На вопрос «Как вы думаете, какие причины из перечисленных ниже в наибольшей степени способствуют распространению коррупции среди представителей органов власти в вашем регионе?» респонденты отвечали следующим

образом:



6. Готовность малого бизнеса бороться с коррупцией и способы противодействия

6.1. Вовлеченность в решение проблем малого бизнеса и борьбу с коррупцией

Большинство респондентов так или иначе участвуют в решении проблем малого бизнеса:

<i>Как вы участвуете в решении проблем</i>	<i>Участие в деятельности предпринимательских организаций</i>		
	<i>Принимаю участие</i>	<i>Не принимаю</i>	<i>В целом по выборке</i>
Консультационная поддержка других предпринимателей	68%	31%	49%
Участие в коллективных действиях, направленных на защиту интересов предпринимателей	57%	26%	42%
Экспертиза готовящихся или принятых законодательных актов	62%	5%	34%
Выступление в СМИ в качестве эксперта по проблематике малого бизнеса	25%	8%	17%
Законодательные инициативы	45%	8%	27%
Проведение исследований или публикация статей по проблемам малого бизнеса	20%	6%	13%
Преподавание в ВУЗах курсов, имеющих отношение к проблематике малого бизнеса	6%	9%	8%
Не участвую в решении проблем малого бизнеса	3%	51%	27%

С личным опытом борьбы с коррупцией ситуация похожая:

	<i>Участие в деятельности предпринимательских организаций</i>

<i>Личный опыт борьбы с коррупцией /ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ОТВЕТОВ/</i>	Принимаю участие	Не принимаю	В целом по выборке
Участие в коллективных действиях предпринимателей (обращение к властям, заявления и т.п.)	68%	18%	43%
Защита от коррумпированных чиновников с помощью жалоб в вышестоящие инстанции	46%	25%	36%
Экспертиза законодательных актов на предмет устранения возможностей коррупции	36%	6%	22%
Возбуждение судебных исков к представителям органов власти с обвинением в коррупции	35%	14%	25%
Законодательные инициативы в области борьбы с коррупцией	4%	5%	5%
Финансовая поддержка пострадавших от коррупции или ведущих суд. процессы предпринимателей	6%	12%	9%
Другое	5%	5%	5%
Не было опыта борьбы с коррупцией	15%	67%	41%

Аналогичным образом, к потенциальным актам противодействия коррупции более позитивное отношение среди участвующих в деятельности предпринимательских организаций.

<i>Какие действия готов предпринять /ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ОТВЕТОВ/</i>	<i>Участие в деятельности предпринимательских организаций</i>		
	Принимаю участие	Не принимаю	В целом по выборке
Участие в коллективных действиях предпринимателей (обращение к властям, заявления и т.п.)	86%	42%	64%
Возбуждение судебных исков к представителям органов власти с обвинением в коррупции	68%	49%	58%

Защита от коррумпированных чиновников с помощью жалоб в вышестоящие инстанции	42%	35%	39%
Экспертиза законодательных актов на предмет устранения возможностей коррупции	61%	29%	45%
Законодательные инициативы в области борьбы с коррупцией	44%	19%	32%
Финансовая поддержка пострадавших от коррупции или ведущих судебные процессы предпринимателей	28%	18%	23%
Другое	3%	3%	3%
Ничего из перечисленного	6%	16%	11%

Что касается способов сопротивления коррупции, в экспертных интервью и фокус-группах был высказан ряд соображений. В частности на вопрос: «Если, допустим, чиновник представляет региональную администрацию – есть ли смысл жаловаться его начальнику? Можно ли говорить, что «они там все заодно», или же коррумпированные чиновники действуют самостоятельно и могут сдерживаться другими чиновниками?» предприниматель из ЦФО ответил:

«Сомневаюсь, что чиновник, если жаловаться на чиновника, то получишь какой-то результат. Опять таки я возвращаюсь к той земле, я ходил, пытался получить. Мне руководитель давал добро на эту землю, а исполнитель всевозможными, разными способами находил причины, чтобы мне отказать. Мы несколько раз ходили к руководителю, и вместе с ним, и что греха таить, и знакомых задействовал, но без взятки, я не смог взять под проект землю в аренду, тот кусок земли, который в то время, выставив на торги можно было бы получить.»

Были и достаточно стандартные логичные ответы:

- «Возможно первоначальное обращение в вышестоящую инстанцию и правоохранительные органы».

Наконец, еще некоторая часть респондентов полагает, что в любом случае борьба с коррупцией – дело исключительно государства, а предприниматель должен заниматься только бизнесом.

Вопрос: Как сейчас следует бороться с коррупцией? Какова должна быть роль бизнеса? Способен ли сейчас, например, малый бизнес выполнять эту роль, т.е. отвлекаться от собственно бизнеса на общественную деятельность?

Ответ: Нет, Не способен. Бороться с коррупцией должна власть, контроль и исполнение законов.

Однако в целом респонденты настроены несколько более позитивно насчет борьбы с коррупцией, в том числе и через суд. Говоря о борьбе с коррупцией, мы подразумеваем сопротивление чиновнику, иницилирующему дачу взятки или иную форму коррупции. Из предложенных мер борьбы с коррупцией выделяются следующие:

- Обращение в суд,
- Обращение в другие органы исполнительной власти, в вышестоящие инстанции,
- Обращение в правоохранительные органы.
- Обращение в предпринимательские организации,

6.3. Борьба с коррупцией: ожидания в отношении государства

Ожидания бизнеса универсальны. Респонденты ожидают первых шагов в борьбе с коррупцией со стороны государства, прежде чем включиться в эту борьбу самим. Если рассмотреть, какие конкретно шаги ожидаются, то на первом месте оказывается не судебная реформа, или возможности по контролю за законотворчеством, или либерализация законодательства, а ужесточение репрессий в отношении чиновников и иммунитет предпринимателей от давления властей. Иными словами, малый бизнес и в настоящее время ожидает от государства скорее самоочищения от коррупции, когда государство само наказывает своих представителей и само защищает тех, чьи интересы представители государства ущемили. Создание эффективных инструментов, позволяющих самому бизнесу противостоять недобросовестным чиновникам, судя по данным исследования, не является приоритетом предпринимательского сообщества, причем в равной степени это относится и к участвующим в деятельности предпринимательских организаций, и к тем, кто в их деятельность не вовлечен. Таким образом, малый бизнес не только отдает инициативу государству, но и ждет от него скорее "рыбу", а не "удочку", что довольно неожиданно для самой активной в экономическом смысле социальной группы.

На материале фокус-групп и экспертных интервью можно выделить следующие основные ожидания, которые малый бизнес предъявляет государству:

«Власть должна опираться на союзы предпринимателей, тогда бы был результат в нашей сфере.»

В качестве ответа на возможный вопрос о готовности союзов предпринимателей и общественных организаций стать подобной опорой, целесообразно привести ещё одну цитату респондента:

«Всегда в малом бизнесе находятся люди, которые понимают важность участия в общественной деятельности, и готовы тратить свое время на это, иначе бы не было различных общественных предпринимательских организаций. Как только действующие общественные организации покажут конкретные примеры в решении значимой проблемы для предпринимателя, и люди поверят, что есть эффективность траты времени на общественную работу, малый бизнес консолидируется!»

В продолжение ожиданий бизнеса от государства:

«Законы должны быть конкретными, необходим контроль за исполнением законодательства, который в настоящее время очень слабый, также должно быть равенство перед законом у всех.»

«Гарантировать, что если человек пришел со своей проблемой, начал этот процесс, что у него в последствие не отнимут бизнес, т.е. какие-то гарантии должны быть со стороны государства и ответственность чиновников, адекватная. Если ты разрушил бизнес, то должен ответить своими деньгами, из своего кармана, чтобы ты понимал, если ты его рушишь, разоряешь человека, который вложил свой труд, время и силы, здоровье в бизнес. Наказание чиновника за это должно быть адекватным»

В качестве заключения целесообразно привести одну из цитат респондентов:

«Я думаю, что если малый бизнес хочет сохранить как-то свою деятельность, непременно надо заниматься и находить время на общественную деятельность, хотя возможности у него маленькие. Создавать гласность, объединяться/, пытаться бороться с каждым проявлением коррупции, особенно с которым можно бороться реально, и не отсииваться, не плевать на это дело, не уходить в тень.»

