

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках»

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Московской области от 13 ноября 2012 г. № 1449/40 «О введении в Московской области процедуры оценки регулирующего воздействия проектов концепций государственного регулирования и проектов нормативных правовых актов Московской области» Министерство экономики Московской области провело оценку регулирующего воздействия проекта распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках» (далее – проект распоряжения, Методика).

Проект распоряжения разработан в целях закрепления единого механизма определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках. Проектом распоряжения предусмотрено утверждение методики, применяемой при определении потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской в розничных рынках в целях формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области.

Проект распоряжения содержит признаки введения нового правового регулирования в отношении прав и обязанностей физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории муниципальных районов и городских округов Московской области. В этой связи Министерством экономики Московской области проведена оценка регулирующего воздействия проекта распоряжения по следующим направлениям анализа.

1. Характеристика существующей проблемы.

Согласно позиции Министерства потребительского рынка и услуг Московской области, являющегося разработчиком рассматриваемого проекта распоряжения, утверждение Методики направлено на формирование единых механизмов расчета потребности Московской области в розничных рынках. Кроме того, принятие проекта распоряжения будет способствовать оптимизации планирования размещения розничных рынков на территории Московской области и как следствие – удовлетворению потребности в них населения муниципальных районов и городских округов Московской области.

В настоящее время отдельные вопросы деятельности розничных рынков Московской области регулируются следующими нормативными правовыми актами:

Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»;

постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2007 г. № 148 «Об утверждении Правил выдачи разрешений на право организации розничного рынка»;

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. № 754 «Об утверждении Правил установления нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов»;

СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89, утвержденный приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 820;

Законом Московской области от 16 марта 2007 г. № 41/2007 – ОЗ «Об организации и деятельности розничных рынков на территории Московской области»;

постановлением Правительства Московской области от 8 июля 2011 г. № 672/25 «Об утверждении нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов для Московской

области, муниципальных районов и городских округов Московской области и о внесении изменения в постановление Правительства Московской области от 15 декабря 2006 г. № 1164/49 «О Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2020 года»;

постановлением Правительства Московской области от 27 декабря 2012 г. № 1590/47 «Об утверждении Порядка формирования плана розничных рынков на территории Московской области»;

постановлением Правительства Московской области от 29 мая 2013 г. № 354/7 «Об основных требованиях к планировке, перепланировке и застройке розничных рынков на территории Московской области, реконструкции и модернизации зданий, строений, сооружений и находящихся в них помещений»;

распоряжением Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области от 23 марта 2009 г. № 14а «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования с учетом пространственных особенностей структурно-функциональной организации территорий муниципальных образований Московской области».

Правительство Московской области осуществляет деятельность по планированию организации розничных рынков в муниципальных образованиях Московской области, но количество розничных рынков определяется децентрализованно. Органы местного самоуправления оповещают Правительство Московской области о том, что планируют организовать на территории муниципального образования Московской области розничный рынок того или иного типа и не несут ответственности за его последующую деятельность. Аналитической работы, которая позволила бы определять реальные потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в точках розничной торговли и рассчитывать количество розничных рынков, которые должны функционировать в том или ином муниципальном образовании, в настоящее время не проводится.

Таким образом, разрабатываемые планы организации розничных рынков носят исключительно номинальный характер. Отсутствие единого механизма определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках ведет к тому, что в части муниципальных образований субъекта Российской Федерации функционирует слишком много розничных рынков, в иных же муниципальных образованиях существующих рынков не достаточно для удовлетворения потребностей населения. Так, в сентябре 2012 года в 11 муниципальных образованиях Московской области не было ни одного розничного рынка¹.

Из 152 розничных рынков, рассмотренных на межведомственной комиссии Московской области по вопросам розничных рынков, 60 рынков являются стихийными², то есть возникающих без разрешений в многолюдных местах. Зачастую на стихийных рынках отмечается нарушение правил торговли, санитарных норм и правил пожарной безопасности, неуплата налогов и т.д.

В сложившихся условиях розничные рынки перестают пользоваться спросом у населения. Так, если период с 2000 до 2006 года характеризовался неуклонным ростом продаж товаров на розничных рынках и ярмарках, то в 2006 году положительная динамика сменилась тенденцией к их падению (рисунок 1). И если средний за период с 2001 по 2006 год темп роста продаж товаров на розничных рынках и ярмарках по сравнению с прошлым годом по Московской области составлял 1,23, существенно превышая величину аналогичного показателя по Центральному федеральному округу (1,02) и по стране в целом (1,03), то в период с 2007 по 2011 год средний темп роста по Московской области составляет уже 0,93, не достигая величины аналогичного показателя по Центральному федеральному округу (0,96) и по России (0,95)³.

¹ http://mpru.mosreg.ru/_news/479.html

² <http://ria.ru/mo/20130415/932663577.html#ixzz2V9x9Xrfy>

³ темп роста рассчитан по объему продаж товаров на розничных рынках и ярмарках в ценах 2011 года; информация о продажах товаров розничных рынках и ярмарках - http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/21-06.htm

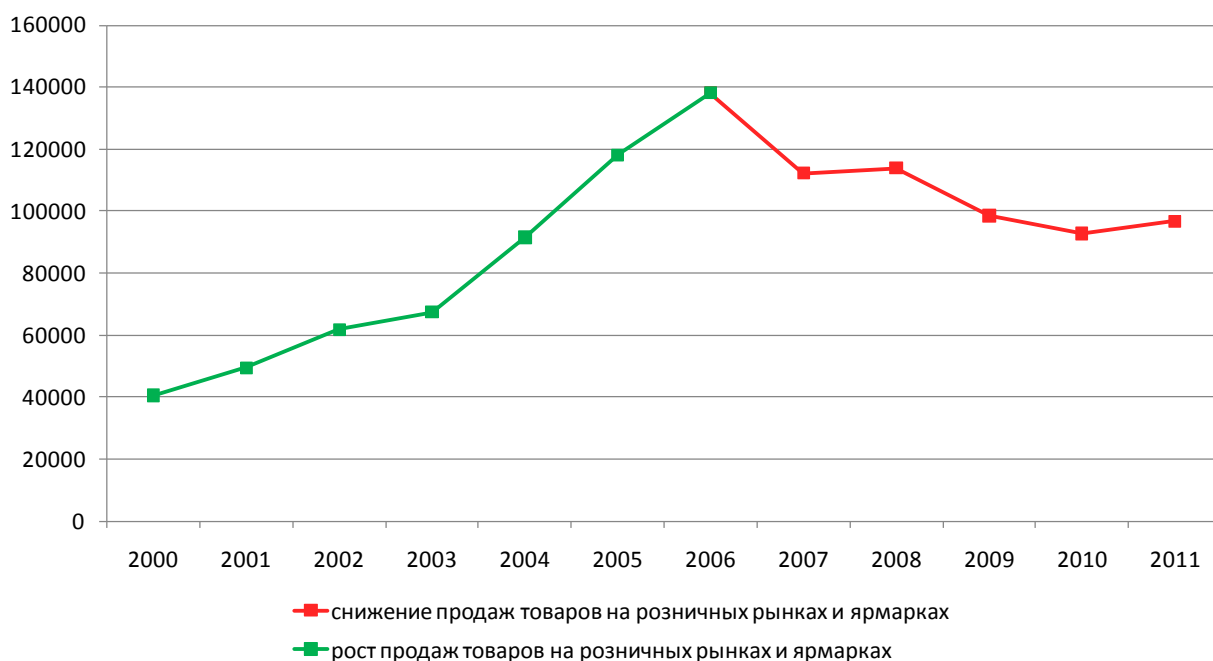


Рисунок 1 – Объем продаж товаров на розничных рынках и ярмарках в сопоставимых ценах (млн рублей)

В последние годы сокращается не только объем продаж на розничных рынках, но и число рынков в муниципальных образованиях региона. В 2008 году в Московской области функционировало более 300⁴ розничных рынков. В январе 2011 года их количество снизилось до 231, в июле – до 229, в октябре – до 227. В апреле 2012 года количество розничных рынков в Московской области составило 212, в июле того же года – 203. В 2013 году в Московской области по состоянию на 1 января было зарегистрировано 174, по состоянию на 1 апреля – 139 розничных рынка⁵. Наряду со снижением количества рынков в 2006-2011 годах отмечено также снижение доли рыночной торговли в общем обороте розничной торговли (рисунок 2).

⁴ http://mpru.mosreg.ru/events_speech/384.html

⁵ <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>

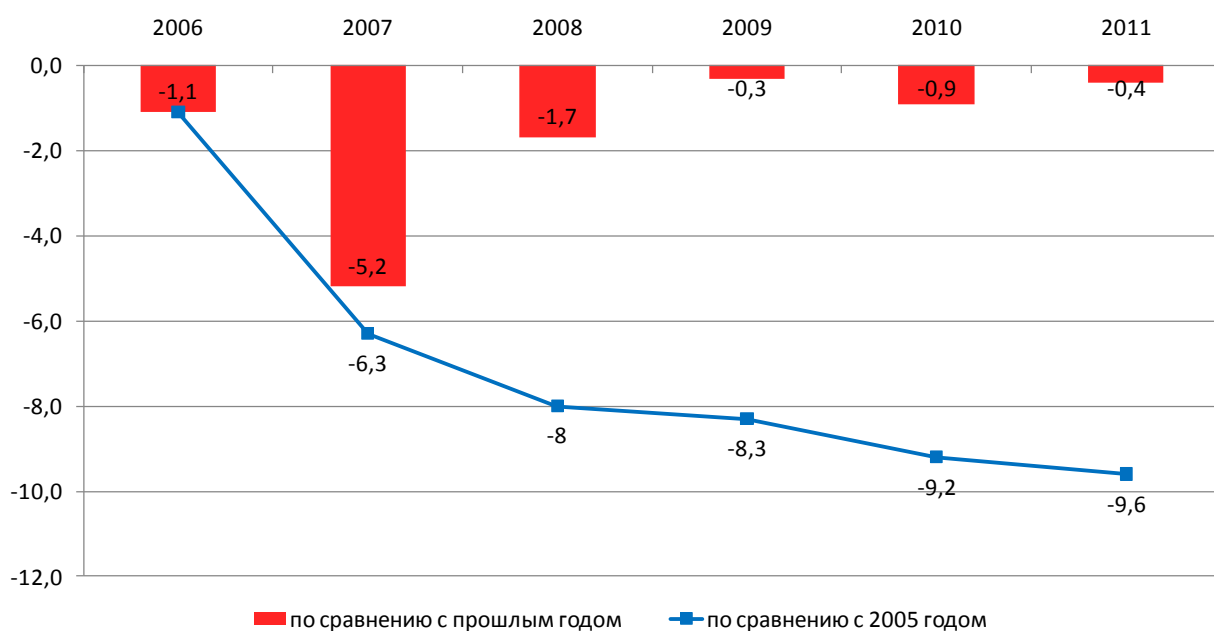


Рисунок 2 - Снижение доли продаж на розничных рынках и ярмарках в общем обороте розничной торговли в абсолютном выражении (процентов)^{6,7}

Но, несмотря на негативные тенденции, для многих людей рынки по-прежнему остаются основным местом совершения покупок⁸. Темп роста объемов продаж товаров на розничных рынках и ярмарках Московской области и сейчас в отдельные периоды (2008 и 2011 годы) превышает аналогичный показатель по России и по Центральному федеральному округу (рисунок 3), а сложившаяся начиная с 2006 года негативная тенденция снижения доли продаж на розничных рынках и ярмарках в общем обороте розничной торговли с течением времени становится менее выраженной.

Так, если в 2007 году величина исследуемого показателя снизилась до 11,3% по сравнению с 16,5% в 2006 году, то начиная с 2008 года снижение показателя по сравнению с 2005 годом происходит медленнее, создавая предпосылки для остановки процесса сокращения доли продаж на рынках и ярмарках в будущем (рисунок 2).

⁶ http://mpru.mosreg.ru/events_speech/384.html

⁷ http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/21-04.htm

⁸ http://mpru.mosreg.ru/events_speech/384.html

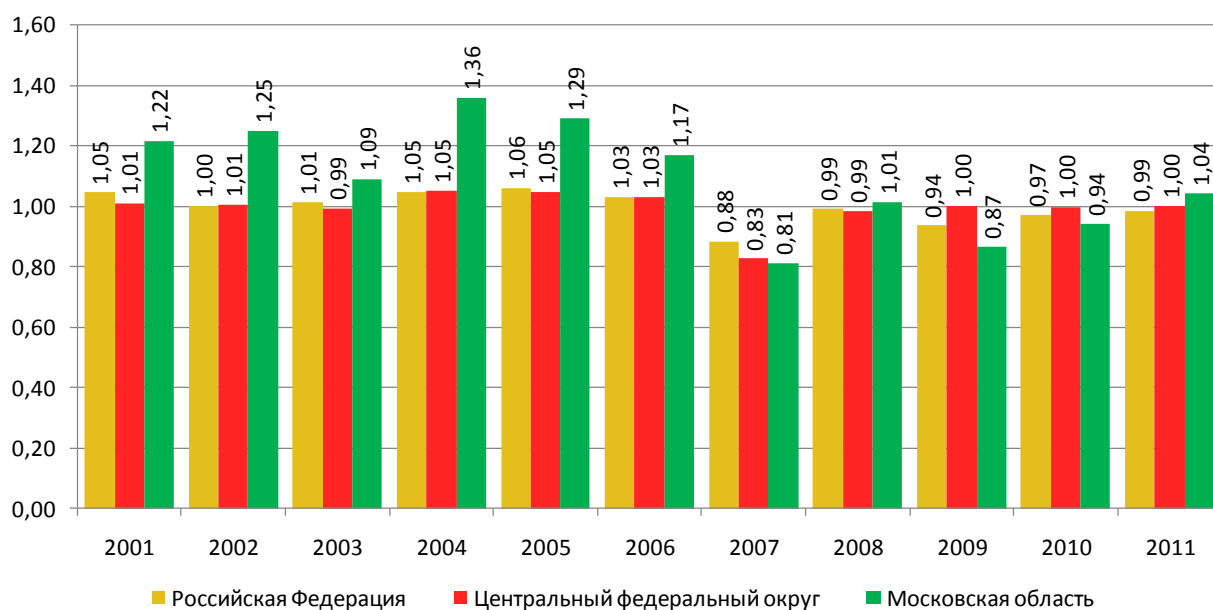


Рисунок 3 – Темпы роста продаж товаров на розничных рынках и ярмарках (по сравнению с прошлым годом)

Следует отметить, что периоды роста объемов продаж товаров на розничных рынках и ярмарках сопровождались принятием нормативных правовых актов, содержащих унифицированные правила организации работы розничных рынков. Так, росту показателя в 2008 году (рисунок 3) предшествовало вступление в силу в апреле 2007 года Федерального закона от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 271-ФЗ).

Федеральный закон № 271-ФЗ стал первым нормативным правовым актом федерального уровня, регулирующим вопросы организации и деятельности розничных рынков. В соответствии с Федеральным законом № 271-ФЗ каждый розничный рынок должен иметь паспорт безопасности – документ, определяющий соответствие рынка требованиям безопасности, том числе антитеррористической, реестр продавцов, реестр договоров о предоставлении торговых мест, схему размещения торговых мест и т.д.

Федеральным законом № 271-ФЗ в срок до 1 января 2010 года предусмотрена реконструкция существующих рынков и строительство

стационарных зданий (павильонов), обеспеченных городскими сетями водоснабжения, канализации, отопления, освещения. Принятые в соответствии с Федеральным законом № 271-ФЗ меры способствовали улучшению качества и безопасности реализуемых товаров в розничной сети, повышению уровня удовлетворенности потребителей. Следствием этого явился рост объема продаж товаров на розничных рынках в 2011 году.

Следует отметить, что снижение в последние несколько лет доли продаж на розничных рынках и ярмарках в общем обороте розничной торговли отчасти является следствием негативного отношения населения к такой форме розничной торговли, как рынок. Стихийное и децентрализованное возникновение рынков приводит к невозможности в полной мере удовлетворить потребности населения Московской области. В сложившихся условиях актуальной задачей является определение единого для всех муниципальных образований Московской области механизма расчета потребности в розничных рынках.

2. Описание цели государственного регулирования.

Целью разработки проекта распоряжения является определение потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках для формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области.

В настоящее время единого механизма определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках не разработано, и реальные потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках остаются неопределенными. В части муниципальных образований Московской области количество розничных рынков является избыточным, в иных же муниципальных образованиях существующих рынков не достаточно для удовлетворения потребностей населения. Таким образом, существующее в настоящее время регулирование отношений в сфере

розничной торговли является неэффективным с точки зрения удовлетворения потребностей населения Московской области в розничных рынках.

Цели вводимого регулирующего воздействия соответствуют основным принципам правового регулирования и приоритетам развития страны. Методика разработана во исполнение постановления Правительства Московской области от 27 декабря 2012 года № 1590/47 «Об утверждении порядка формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области». В соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» потребности субъекта Российской Федерации в рынках того или иного типа определяются исходя из необходимости обеспечения населения муниципальных образований, находящихся в пределах территории данного субъекта Российской Федерации, теми или иными товарами, что и предусмотрено вводимым регулирующим воздействием.

В рамках оценки регулирующего воздействия проекта распоряжения в последующих разделах настоящего заключения проведен анализ предложенного разработчиком варианта достижения поставленных целей, а также иных возможных вариантов государственного регулирования.

3. Анализ возможных вариантов достижения поставленных целей.

Предложенным разработчиком проекта распоряжения вариантом достижения целей определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках для формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области является введение нового государственного регулирования – утверждение Методики расчета потребностей Московской области в розничных рынках.

В рамках оценки регулирующего воздействия проекта распоряжения в настоящем разделе заключения проведен анализ предложенного разработчиком

проекта распоряжения варианта достижения поставленных целей, а также иных возможных вариантов государственного регулирования:

отказ от введения государственного регулирования (сохранение ситуации «как есть»);

проведение социологических опросов населения об уровне удовлетворенности территориальным размещением и количеством розничных рынков в муниципальном образовании Московской области.

3.1. В ходе проведения на предыдущих этапах анализа существующих проблем было установлено, что отказ от введения государственного регулирования не позволит решить проблемы, сложившиеся в отрасли розничной торговли. Розничные рынки будут появляться в муниципальных образованиях независимо от потребностей населения. При сохранении сложившихся темпов снижения доля продаж на розничных рынках и ярмарках к концу 2013 года сократится до 6,9%, а к концу 2015 года – до 6,0%⁹, причем это будет вызвано не столько нежеланием населения Московской области приобретать продукцию на розничных рынках, сколько их недостаточной территориальной доступностью и низким уровнем обеспеченности населения муниципальных образований Московской области площадями розничной рыночной торговли.

3.2. Проведение социологических опросов населения позволит установить, достаточное ли с точки зрения населения количество розничных рынков функционирует в том или ином муниципальном образовании Московской области, а также определить уровень удовлетворенности жителей территориальной доступностью розничных рынков. Вместе с тем, рассматриваемый метод регулирующего воздействия не позволит рассчитать, сколько необходимо организовать розничных рынках в каждом муниципальном образовании, чтобы удовлетворить потребности жителей этого муниципального образования в розничных рынках.

⁹ В соответствии с прогнозом, предоставленным участником публичных консультаций ЗАО «АКГ «РБС»

3.3. Утверждение Методики позволит унифицировать механизм определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках. Вводимое регулирующее воздействие предполагает, что расчет потребности населения в земельных участках, а также площади строений и сооружений, расположенных на рынке, будет осуществляться исходя из численности населения муниципального образования и нормативов минимальной обеспеченности жителей площадями рыночной торговли. Расчет количества рынков в муниципальном образовании проводится с учетом требований к минимальной и максимальной площади рынков и необходимости обеспечения их территориальной доступности для населения муниципального образования.

Вместе с тем, рассматриваемый проект распоряжения требует доработки по ряду аспектов. Так, при определении количества рынков в муниципальных образованиях Московской области в соответствии с Методикой не учитываются мнения жителей муниципальных образований Московской области относительно потребности муниципального образования в розничных рынках, при том, что именно жители являются основными потребителями продукции розничных рынков.

Согласно Методике потребность муниципального образования Московской области в земельных участках для организации рынка корректируется на уровень обеспеченности муниципального образования площадями розничной торговли по отношению к нормативу минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. При этом корректирующий коэффициент составляет 1,1. То есть в случае, если обеспеченность населения торговыми площадями объектов розничной торговли в муниципальном образовании ниже норматива минимальной обеспеченности, суммарная площадь розничных рынков увеличивается на 10% вне зависимости от степени несоответствия суммарной площади объектов розничной торговли нормативному значению.

В методике расчета потребности Московской области в розничных рынках предложен механизм определения количества рынков, исходя из необходимости обеспечения их территориальной доступности для населения муниципальных образований. В соответствие с предложенным подходом количество рынков в муниципальном образовании Московской области определяется исходя из площади территории муниципального образования и плотности проживающего в нем населения по предложенным в методике таблицам. Следует отметить, территориальная доступность розничных рынков не ограничивается расстоянием от того или иного пункта в муниципальном образовании до розничного рынка. В текущей редакции Методики иные критерии территориальной доступности розничных рынков не учитываются.

Оптимизация предлагаемых форм регулирования предполагает внесение изменений в текущую редакцию методики, так чтобы вводимое регулирующее воздействие позволило корректно определить необходимое количество рынков в муниципальных образованиях Московской области. В целях оптимизации в Методику целесообразно внести следующие изменения:

- учитывать уровень удовлетворенности населения;
- расширить критерии определения территориальной доступности розничных рынков;
- ввести механизм расчета предложенного в текущей редакции методики коэффициента, корректирующего размер торговых площадей для организации рынка с учетом достигнутого уровня обеспеченности населения муниципального образования площадями розничной торговли по отношению к нормативу минимальной обеспеченности.

Принятие Методики после внесения представленных выше изменений представляется наиболее целесообразным и эффективным вариантом достижения целей государственного регулирования (определения потребности населения муниципальных образований Московской области в розничных рынках для формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области).

Более глубокий анализ вариантов достижения целей проекта распоряжения, а также анализ выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности, потребителей, органов государственной власти Московской области и общества в целом от реализации вариантов достижения поставленных целей представлен в следующем разделе настоящего заключения.

4. Анализ выгод и издержек от реализации вариантов достижения поставленных целей.

В соответствии с результатами анализа возможных вариантов государственного регулирования оценка выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности, органов местного самоуправления Московской области, граждан и общества в целом проведена в отношении реализации следующих вариантов достижения поставленных целей:

отказ от государственного регулирования (сохранение ситуации «как есть»);

проведение социологических опросов населения об уровне удовлетворенности территориальным размещением и количеством розничных рынков в муниципальном образовании Московской области;

определение единых механизмов расчета потребности Московской области в рынках.

4.1. Отказ от введения государственного регулирования (сохранение ситуации «как есть»).

В ходе проведения на предыдущих этапах анализа было установлено, что отказ от введения государственного регулирования не позволит решить проблемы, сложившиеся в отрасли розничной торговли. Издержки субъектов предпринимательской деятельности и органов государственной власти с течением времени будут все более возрастать, в то время как выгоду от отмены регулирующего воздействия получают лишь недобросовестные

предприниматели. Рекомендуемая обеспеченность жителей муниципального образования торговыми площадями и рекомендуемый размер земельного участка на 1 кв. м торговой площади были установлены еще в 2009 году Методическими рекомендациями по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования с учетом пространственных особенностей структурно-функциональной организации территорий муниципальных образований Московской области, утвержденных распоряжением Главархитектуры Московской Области от 23 марта 2009 г. № 14а.

Вместе с тем, установленные в данных методических рекомендациях нормативы соблюдаются не всеми предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере розничной торговли. Отсутствие нормативно закреплённых механизмов расчета площади земельных участков, занятых объектами розничной торговли, создает некоторые трудности для контроля соблюдения этих нормативов. Таким образом, факты нарушения установленных нормативов могут оставаться не выявленными в течение неопределенного периода времени.

Отказ от введения регулирующего воздействия повлечет упущенную выгоду для федерального бюджета и регионального бюджета Московской области: дальнейшее падение продаж на розничных рынках будет способствовать сокращению налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации и Московской области.

Отказ от введения регулирующего воздействия повлечет также издержки физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории муниципальных районов и городских округов Московской области, вызванные нерациональным размещением розничных рынков по территории муниципальных образований Московской области. Так, прибыль некоторых предпринимателей останется заниженной вследствие рассредоточения потребителей по различным розничным рынкам, число которых в муниципальном образовании является избыточным. Физические и юридические лица могли бы увеличить собственную прибыль, если бы осуществляли

розничную торговлю на территории муниципальных образований, в которых количество существующих рынков является недостаточным для удовлетворения потребностей населения.

Отсутствие рынков или недостаточное их количество в ряде муниципальных образований Московской области влечет издержки также для граждан в виде сокращения выбора товаров и повышения цен вследствие дефицита некоторых видов товаров.

Таким образом, отказ от введения регулирующего воздействия является неэффективной мерой и еще более усугубит проблемы, сложившиеся на данный момент в сфере розничной торговли.

4.2. Проведение социологических опросов населения об уровне удовлетворенности территориальным размещением и количеством розничных рынков в муниципальном образовании Московской области.

Проведение социологических опросов позволит определить, удовлетворены ли потребности населения муниципальных образований Московской области в розничных рынках, являются ли существующие в муниципальном образовании рынки доступными с точки зрения их размещения по территории муниципального образования. Вместе с тем, результаты социологических опросов населения не позволят выявить, какое количество розничных рынков является достаточным для удовлетворения потребности жителей муниципального образования.

Следует учесть, что выбор рассматриваемого варианта регулирующего воздействия предполагает, что социологические опросы населения будут проводиться в муниципальных образованиях Московской области регулярно. Это предполагает создание новой организационной структуры, ответственной за проведение опросов, разработку и обработку анкет и интерпретацию полученных результатов. В противном случае проведение социологических исследований может осуществляться привлекаемой организацией. В первом случае рассматриваемый вариант регулирующего воздействия повлечет

единовременные затраты на формирование новой организационной структуры и постоянные затраты на ее поддержание и эффективную работу (разработку опросных листов, инструкций интервьюеру, сбор и обработку информации, интерпретацию полученных результатов и т.д.). Во втором случае рассматриваемый вариант регулирующего воздействия повлечет затраты, связанные с оплатой деятельности сотрудников привлекаемой организации, причем эти затраты будут возникать с той же периодичностью, с какой будут проводиться социологические опросы.

Учитывая, что проведение социологических исследований не позволит решить существующие на сегодняшний день в отрасли проблемы и достичь целей государственного регулирования, представленные выше затраты органов государственной власти и местного самоуправления Московской области являются необоснованными, а рассматриваемый вариант государственного регулирования – недостаточно эффективным.

4.3. Определение единых механизмов расчета потребности Московской области в рынках.

Определение единых механизмов расчета потребности Московской области в рынках, с учетом внесения изменений в Методику, в том числе предложенных участниками публичных консультаций, создаст выгоды для потребителей, хозяйствующих субъектов, государства и общества в целом.

Выгоды для граждан выражаются в повышении удобства при приобретении товаров вследствие увеличения числа розничных рынков в ряде муниципальных образований и увеличении их территориальной доступности. Создание дополнительных рынков в ряде муниципальных образований Московской области создаст условия для развития конкуренции и как следствие – для снижения цен на продукцию и (или) повышения ее качества.

Выгоды для хозяйствующих субъектов выражаются в увеличении прозрачности и предсказуемости существующего регулирования. Наличие нормативно закреплённого механизма расчета количества рынков в

муниципальных образованиях позволяет объяснить причины, по которым тот или иной рынок в муниципальном образовании Московской области должен быть создан или закрыт.

В результате создания в муниципальном образовании Московской области количества рынков, оптимального для потребителей, возникнут предпосылки для увеличения прибыли физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории муниципальных районов и городских округов Московской области. Это обусловлено, как минимум, двумя объективными факторами. Во-первых, устранение части рынков в муниципальных образованиях, где их количество было избыточным, будет способствовать сосредоточению потребителей на оставшихся розничных рынках. Во-вторых, создание дополнительных рынков в муниципальных образованиях, оптимизация количества и расположения розничных рынков увеличит их привлекательность для населения соответствующего муниципального образования. Это, в свою очередь, будет способствовать увеличению спроса и как следствие – прибыли физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на розничных рынках.

Выгоды для государства выражаются в рационализации процесса регулирования и увеличении налоговых поступлений. Планирование организации розничных рынков в Московской области и их размещения будет осуществляться не децентрализованно, а в соответствии с едиными нормативно закрепленными механизмами.

Выгоды для общества в целом выражаются в повышении безопасности рабочих мест: создаваемые в соответствие с единой методикой розничные рынки будут соответствовать нормативам градостроительного проектирования с учетом пространственных особенностей структурно-функциональной организации территорий муниципальных образований Московской области.

Следует учесть, что выбор рассматриваемого варианта регулирующего воздействия предполагает создание новой организационной структуры, ответственной за определение потребности муниципальных районов и

городских округов Московской области в розничных рынках. Это повлечет единовременные затраты на ее формирование и постоянные затраты на поддержание и эффективную работу новой организационной структуры.

Выбор рассматриваемого варианта регулирующего воздействия повлечет также затраты физических и юридических лиц, осуществляющих торговлю на розничных рынках Московской области, в связи с закрытием невостребованных розничных рынков. Затраты субъектов предпринимательской деятельности будут связаны, прежде всего, с упущенной выгодой, возникающей вследствие приостановления или прекращения предпринимательской деятельности. Вместе с тем, перемещение субъектов предпринимательской деятельности на востребованные рынки, благоприятно отразится на их деятельности.

Таким образом, введение регулирующего воздействия после внесения изменений в Методику, предложенных в том числе участниками публичных консультаций, изложенными в ходе проведения публичных консультаций, – целесообразным. Вместе с тем, принятие проекта распоряжения в текущей редакции не позволит корректно определить потребность населения Московской области в розничных рынках, утверждение настоящей редакции Методики не будет способствовать возникновению выгод от реализации государственного регулирования.

5. Описание результатов проведенных публичных консультаций по проекту распоряжения.

В процессе проведения оценки регулирующего воздействия в целях учета мнения субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, оценки сформировавшихся гипотез в отношении влияния проекта распоряжения на физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории Московской области, Министерством экономики Московской области проведены публичные консультации по проекту распоряжения.

Проект распоряжения публиковался в период с 3 июня 2013 года по 21 июня 2013 года в разделе «Новости» официального сайта Министерства экономики Московской области и в разделе «Антикоррупционная экспертиза» Министерства потребительского рынка и услуг Московской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»^{10,11} (далее – сеть Интернет) с приложением уведомления о проведении публичных консультаций в отношении проекта распоряжения и перечня вопросов к нему.

Указанные материалы дополнительно направлялись по электронной почте организациям, с которыми уполномоченным органом заключено или планируется к заключению соглашение о взаимодействии при оценке регулирующего воздействия проектов актов:

Московское областное отделение общероссийской общественной организации «ОПОРА РОССИИ»;

Торгово-промышленная палата Московской области;

Некоммерческое предприятие «Объединение структур поддержки предпринимательства»;

Региональное отделение работодателей «Московский областной союз промышленников и предпринимателей»;

Ассоциация малых инновационных предприятий Подмосковья.

В результате проведения публичных консультаций были представлены и приняты к рассмотрению уполномоченным органом позиции всех организаций, представляющих интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, которым дополнительно направлялись материалы для проведения публичного обсуждения проекта постановления. Участниками публичных консультаций ЗАО «АКГ «РБС» и «Опора России» представлены развернутые позиции относительно проекта распоряжения. Остальные организации, участвовавшие в целевой рассылке материалов, отметили отсутствие замечаний и предложений по проекту постановления.

¹⁰ <http://me.mosreg.ru/news/>

¹¹ http://mpru.mosreg.ru/norm_prav_law/

Оба участника публичных консультаций, представившие развернутые позиции относительно проекта распоряжения, высказывают мнение о целесообразности установления единого механизма определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках.

По мнению ЗАО «АКГ «РБС» отказ от введения регулирующего воздействия повлечет упущенную выгоду для федерального бюджета и регионального бюджета Московской области. В соответствии с прогнозом оборот розничной торговли в ценах 2011 года составит: в 2013 году – 1 437 330,0 млн рублей, в 2014 году – 1 526 802,0 млн рублей, в 2015 году – 1 616 274,0 млн рублей (рисунок 4).

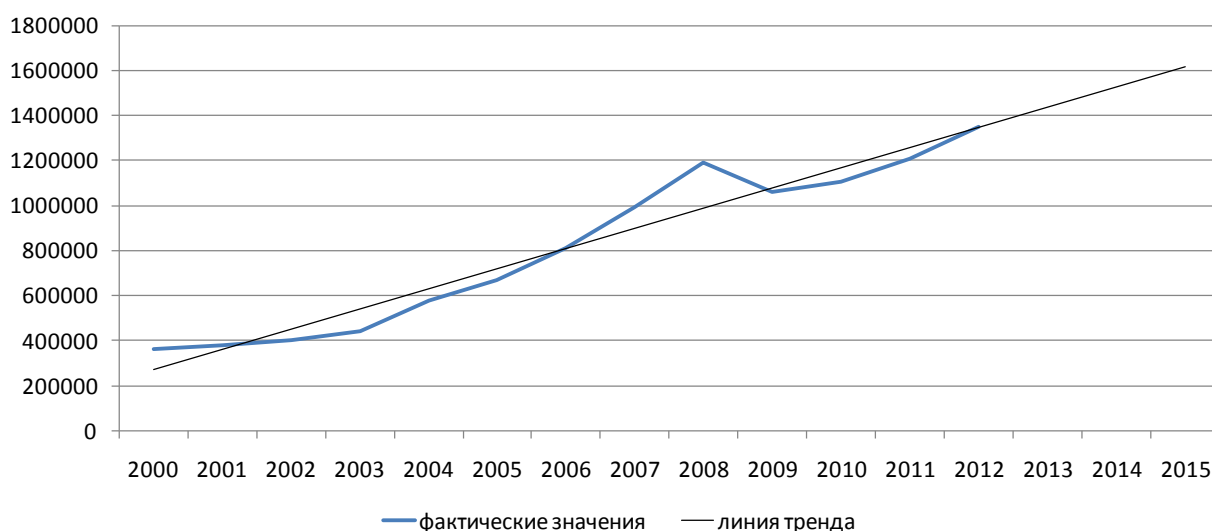


Рисунок 4 – прогнозируемый оборот розничной торговли в ценах 2011 года (млн рублей)

Согласно расчетам участника публичных консультаций ЗАО «АКГ РБС» с учетом прогнозируемого уровня инфляции¹² оборот розничной торговли в фактических ценах в 2013, 2014, 2015 годах составит соответственно 1 624 125,4 млн рублей, 1 811 685,2 млн рублей, 2 011 349,1 млн рублей. В процессе проведения анализа возможных вариантов достижения поставленных целей регулирующего воздействия вышеуказанной организацией было

¹² http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20121214_02,
http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120912_000004

установлено, что при сохранении сложившихся темпов снижения доля продаж на розничных рынках и ярмарках к концу 2013 года сократится до 6,9%, к концу 2014 года – до 6,4%, а к концу 2015 года – до 6,0%. Таким образом, оборот торговли на розничных рынках в 2013, 2014, 2015 годах составит соответственно 112 064,7 млн рублей, 115 947,9 млн рублей и 120 680,9 млн рублей (в фактических ценах).

Экстраполяция данных (2000-2011 годы) об обороте розничной торговли и доле продаж на розничных рынках и ярмарках в суммарном объеме розничных продаж, проведенная ЗАО «АКГ «РБС», позволила оценить значения исследуемых показателей в 2012 году: оборот розничной торговли составил 1 436 816,6 млн рублей в фактических ценах (или 1 347 858,0 млн рублей в ценах 2011 года), доля продаж на розничных рынках и ярмарках – 7,4%. Таким образом, оборот торговли на розничных рынках в 2012 году в соответствии с оценкой составил 106 324,4 млн рублей.

В соответствии с позицией участника публичных консультаций в предположении, что отношение прибыли от торговли на розничных рынках (и ярмарках) к выручке являлось фиксированным на протяжении всего исследуемого периода и останется неизменным до 2015 года, можно определить, какой процент денежных средств будет потерян федеральным бюджетом и региональным бюджетом Московской области в результате отказа от регулирующего воздействия. Сводная информация об уровне прибыли, налоговых поступлений в федеральный и региональный бюджеты, упущенной выгоде¹³ (в процентном выражении) представлена ЗАО «АКГ «РБС» в таблице 1 и на рисунках 5-6.

Таблица 1 – Упущенная выгода федерального бюджета и регионально бюджета Московской области при отказе от регулирующего воздействия¹⁴

¹³ Упущенная выгода показывает, какой процент налоговых поступлений теряет федеральный бюджет и бюджет Московской области теряет при отказе от введения регулирующего воздействия; рассчитывается как отношение разности налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области в соответствие с инерционным сценарием и при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках к налоговым поступлениям в федеральный бюджет и бюджет Московской области при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках

¹⁴ d – отношение прибыли к выручке

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	Итого 2013-2015
Инерционный сценарий (при отказе от государственного регулирования)						
Оценка уровня прибыли (в соответствии с прогнозной долей продаж на розничных рынках и ярмарках), млн рублей	96622,6×d	106324,4×d	112064,7×d	115947,9×d	120680,9×d	348693,5×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области ¹⁵ (в соответствии с прогнозной долей продаж на розничных рынках и ярмарках), млн рублей	19324,5×d	21264,9×d	22412,9×d	23189,6×d	24136,2×d	69738,7×d
Сценарий №1 (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 года (8,0%) и ее стабилизация)						
Оценка уровня прибыли (при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 года (8,0%) и ее стабилизации), млн рублей	96622,6×d	114945,3×d	129930,0×d	144934,8×d	160907,9×d	435772,8×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области (при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 (8,0%) года и ее стабилизации), млн рублей	19324,5×d	22989,1×d	25986,0×d	28987,0×d	32181,6×d	87154,6×d
Упущенная выгода, %	-	-7,50	-13,75	-20,00	-25,00	-19,98
Сценарий №2 (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация)						
Оценка уровня прибыли (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация), млн рублей	-	106324,4×d	120185,3×d	134064,7×d	148839,8×d	403089,8×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация), млн рублей	-	21264,9×d	24037,1×d	26812,9×d	29768,0×d	80618,0×d
Упущенная выгода, %	-	-	-6,76	-13,51	-18,92	-13,49

¹⁵ Ставка налога – 20%

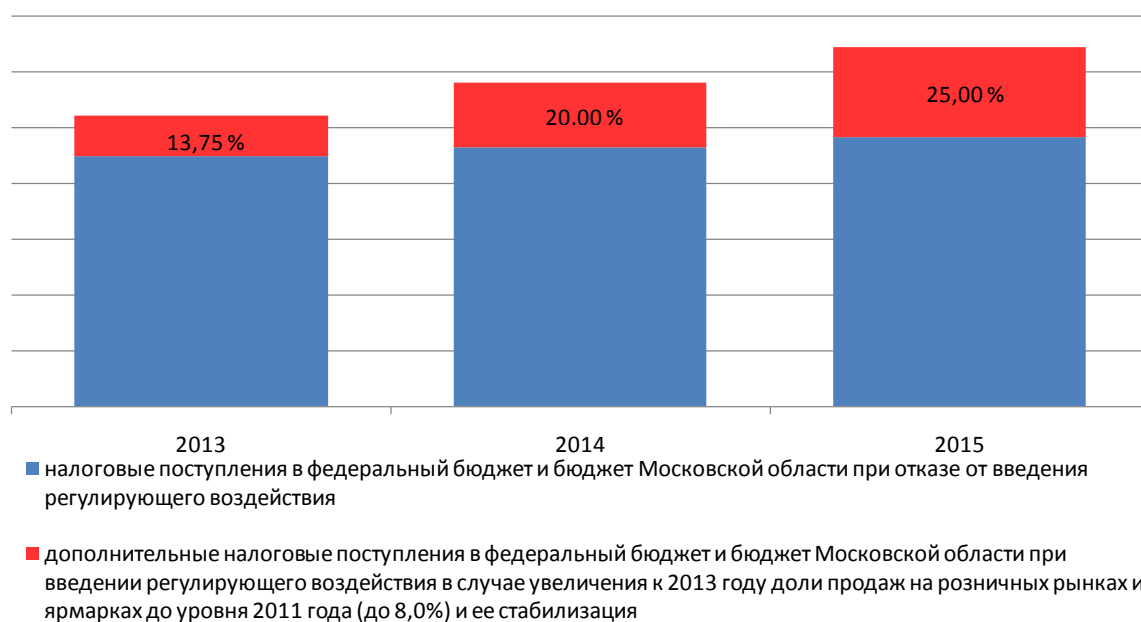


Рисунок 5 – Упущенная выгода при отказе от введения регулирующего воздействия (в соответствии со сценарием №1)

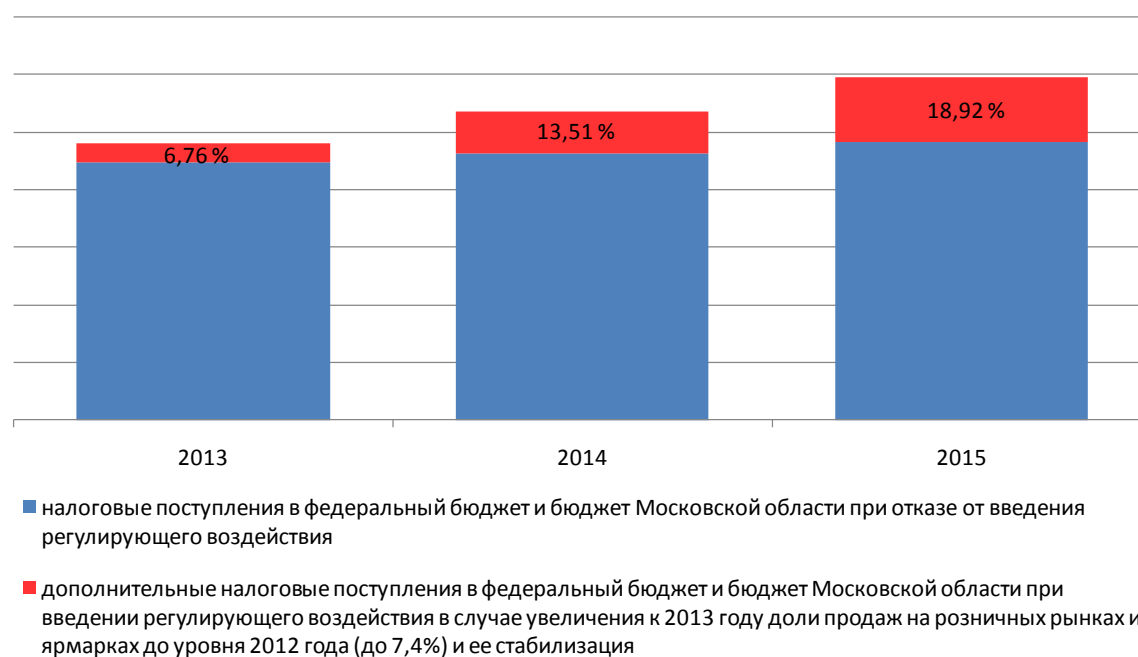


Рисунок 6 – Упущенная выгода при отказе от введения регулирующего воздействия (в соответствии со сценарием №2)

По мнению ЗАО «АКГ «РБС» определение единых механизмов создаст выгоды для потребителей, хозяйствующих субъектов, государства и общества в целом. В частности, введение регулирующего воздействия будет способствовать увеличению налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области.

В предположении, что отношение прибыли от торговли на розничных рынках (и ярмарках) к выручке являлось фиксированным на протяжении всего исследуемого периода и останется неизменным до 2015 года, можно оценить, на сколько процентов введение регулирующего воздействия позволит увеличить налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области. Сводная информация об уровне прибыли, налоговых поступлений в федеральный и региональный бюджеты, увеличении (приросте) налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия¹⁶ (в процентном выражении) представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Увеличение налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия¹⁷

Показатель	2013	2014	2015	Итого 2013-2015
Инерционный сценарий (при отказе от государственного регулирования)				
Оценка уровня прибыли (в соответствии с прогнозной долей продаж на розничных рынках и ярмарках), млн рублей	112064,7×d	115947,9×d	120680,9×d	348693,5×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области ¹⁸ (в соответствии с прогнозной долей продаж на розничных рынках и ярмарках), млн рублей	22412,9×d	23189,6×d	24136,2×d	69738,7×d
Сценарий №1 (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 года (8,0%) и ее стабилизация)				
Оценка уровня прибыли (при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 года (8,0%) и ее стабилизации), млн рублей	129930,0×d	144934,8×d	160907,9×d	435772,8×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области (при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2011 (8,0%) года и ее стабилизации), млн рублей	25986,0×d	28987,0×d	32181,6×d	87154,6×d
Увеличение налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия ¹⁹ . %	15,94	25,00	33,33	24,97

¹⁶ Увеличения (прирост) налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия рассчитывается как отношение разности налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при увеличении к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках и поступлений в соответствии с инерционным сценарием к налоговым поступлениям в федеральный бюджет и бюджет Московской области в соответствии с инерционным сценарием

¹⁷ d – отношение прибыли к выручке

¹⁸ Ставка налога – 20%

Показатель	2013	2014	2015	Итого 2013-2015
Сценарий №2 (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация)				
Оценка уровня прибыли (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация), млн рублей	120185,3×d	134064,7×d	148839,8×d	403089,8×d
Налоговые поступления в федеральный бюджет и бюджет Московской области (увеличение к 2013 году доли продаж на розничных рынках и ярмарках до уровня 2012 года (7,4%) и ее стабилизация), млн рублей	24037,1×d	26812,9×d	29768,0×d	80618,0×d
Увеличение налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия, %	7,25	15,62	23,33	15,60

Вместе с тем, по мнению ЗАО «АКГ «РБС» в методику целесообразно внести следующие изменения:

- ввести механизм расчета предложенного в текущей редакции методики коэффициента, корректирующего размер торговых площадей для организации рынка с учетом достигнутого уровня обеспеченности населения муниципального образования площадями розничной торговли по отношению к нормативу минимальной обеспеченности;
- расширить критерии определения территориальной доступности розничных рынков;
- учитывать уровень удовлетворенности населения.

5.1. Механизм расчета предложенного в текущей редакции методики коэффициента, корректирующего размер торговых площадей для организации рынка с учетом достигнутого уровня обеспеченности населения муниципального образования площадями розничной торговли по отношению к нормативу минимальной обеспеченности.

В текущей редакции методики в случае, если в муниципальном образовании обеспеченность населения торговыми площадями объектов розничной торговли ниже норматива минимальной обеспеченности, суммарная площадь розничных рынков увеличивается на 10% вне зависимости от размера отклонения суммарной площади объектов розничной торговли от нормативного

¹⁹ Увеличение налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджет Московской области при введении регулирующего воздействия представляет собой прирост поступлений при развитии инерционного сценария к налоговым поступлениям при развитии сценария №1 или сценария №2

значения. В целях минимизации этого отклонения ЗАО «АКГ «РБС» рекомендует скорректировать предложенный в методике коэффициент по следующему алгоритму.

Рассчитывается потребность муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли (формула 1).

$$S^3_{\text{орт}} = S^3_{\text{орт.пр}} + S^3_{\text{орт.нпр}} \quad (1)$$

где:

$S^3_{\text{орт}}$ – потребность муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли (без учета розничных рынков);

$S^3_{\text{орт.пр}}$ – потребность муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли продовольственными товарами (кв.м), определяется в соответствии с формулой 2;

$S^3_{\text{орт.нпр}}$ – потребность муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли непродовольственными товарами (кв.м), определяется в соответствии с формулой 3.

$$S^3_{\text{орт.пр}} = Ч/1000 \times N_{\text{тр.пр}}^{\text{орт}} \times N_{\text{зем.пр}}^{\text{орт}} \quad (2)$$

$$S^3_{\text{орт.нпр}} = Ч/1000 \times N_{\text{тр.нпр}}^{\text{орт}} \times N_{\text{зем.нпр}}^{\text{орт}} \quad (3)$$

где:

Ч – численность населения муниципального образования (человек);

$N_{\text{тр.пр}}^{\text{орт}}$ – рекомендуемая обеспеченность жителей муниципального образования торговыми площадями для организации объектов розничной торговли продовольственными товарами (кв.м);

$N_{\text{зем.пр}}^{\text{орт}}$ – рекомендуемый размер земельного участка на 1 кв.м торговой площади для организации объектов розничной торговли продовольственными товарами (кв.м.);

$N_{тр.нпр}^{орт}$ – рекомендуемая обеспеченность жителей муниципального образования торговыми площадями для организации объектов розничной торговли непродовольственными товарами (кв.м);

$N_{зем.нпр}^{орт}$ – рекомендуемый размер земельного участка на 1 кв.м торговой площади для организации объектов розничной торговли непродовольственными товарами (кв.м);

Исходные данные для расчета по формулам 2-3 приведены в таблице 3.

Таблица 3 – нормативные значения показателей.

Показатель (наименование)	Обозначение	Значение	Примечание (источник информации установленного значения)
Продовольственные товары			
Рекомендуемая обеспеченность жителей муниципального образования торговыми площадями для организации объектов розничной торговли продовольственными товарами (в пределах минимума) (кв.м на 1000 жителей)	$N_{тр.пр}^{орт}$	70	СНиП 2.07.01-89. Методические рекомендации по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования
Рекомендуемый размер земельного участка на 1 кв.м. торговой площади объектов розничной торговли продовольственными товарами (кв.м)	$N_{зем.пр}^{орт}$	4	
Непродовольственные товары			
Рекомендуемая обеспеченность жителей муниципального образования торговыми площадями для организации объектов розничной торговли непродовольственными товарами (в пределах минимума) (кв.м на 1000 жителей)	$N_{тр.нпр}^{орт}$	30	СНиП 2.07.01-89. Методические рекомендации по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования
Рекомендуемый размер земельного участка на 1 кв.м. торговой площади организации объектов розничной торговли непродовольственными товарами (кв.м)	$N_{зем.нпр}^{орт}$	4	

Определяется фактическое значение обеспеченности муниципального образования земельными участками для организации объектов розничной торговли без учета розничных рынков ($S^3_{факт}^{орт}$).

Рассчитывается отклонение (δ) фактического значения потребности муниципального образования в земельных участках для организации объектов

розничной торговли без учета розничных рынков от нормативного значения (формула 4):

$$\delta = S_{\text{орт}}^3 - S_{\text{орт}}^3 \text{ факт} \quad (4)$$

где:

δ – отклонение фактического значения потребности муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли без учета розничных рынков от нормативного значения (кв.м);

$S_{\text{орт}}^3$ – нормативное значение обеспеченности муниципального образования земельными участками для организации объектов розничной торговли в муниципальном образовании Московской области (кв.м);

$S_{\text{орт}}^3 \text{ факт}$ – фактическое значение обеспеченности муниципального образования земельными участками для организации объектов розничной торговли в муниципальном образовании Московской области без учета розничных рынков (кв.м).

Рассчитывается корректирующий коэффициент ($K_{\text{кор}}$) для муниципального образования Московской области (формула 5).

$$K_{\text{кор}} = \begin{cases} 1, & \text{если } \delta \leq 0 \\ 1 + (\delta/S_p^3'), & \text{если } \delta > 0 \end{cases} \quad (5)$$

где:

δ – отклонение фактического значения потребности муниципального образования в земельных участках для организации объектов розничной торговли без учета розничных рынков от нормативного значения;

S_p^3' – потребность муниципального образования Московской области в земельных участках для организации рынка (кв.м), рассчитанная в соответствии с текущей редакцией методики расчета потребности Московской области в розничных рынках без учета предложенного в методике корректирующего коэффициента.

Вычисляется скорректированное значение потребности муниципального образования в земельных участках для организации розничного рынка (формула 6).

$$S_p^3 = S_p^{3'} \times K_{\text{кор}} \quad (6)$$

где:

$S_p^{3'}$ – значение потребности муниципального образования в земельных участках для организации розничного рынка, рассчитанное в соответствии с текущей редакции методики без учета предложенного в методике коэффициента;

S_p^3 – скорректированное значение потребности муниципального образования в земельных участках для организации розничного рынка.

5.2. Критерии определения территориальной доступности розничных рынков.

Согласно позиции ЗАО «АКГ «РБС», предложенного в текущей редакции методики критерия определения территориальной доступности розничных рынков недостаточно для корректного расчета их количества. Участник публичных консультаций предлагает ввести поправочный коэффициент, который бы позволил корректировать представленную в методике оценку количества рынков, исходя из необходимости обеспечения их территориальной доступности, в зависимости от качества улично-дорожной сети и пешеходных дорог в муниципальном образовании Московской области.

Так, оценка количества рынков, рассчитанная исходя из необходимости обеспечения территориальной доступности, должна корректироваться на коэффициент $K_{\text{кор}}^{\text{тер}}$, определяемый в соответствие с представленным ниже алгоритмом.

Определение балльной оценки по каждому из параметров, представленному в таблице 4:

Таблица 4 – параметра обеспечения территориальной доступности

Обеспечение пешеходной доступности	Обеспечение транспортной доступности
-	Ровное покрытие
Отсутствие дефектов покрытия	Отсутствие дефектов покрытия
-	Сцепные качества покрытия
-	Видимость светофора (исправность светофора)
-	Наличие и хорошая видимость разметки
Хорошее (исправное) освещение на дороге	Хорошее (исправное) освещение на дороге
Наличие снежных валов, сужающих пешеходную дорогу в зимнее время, грязь на дорогах в летнее (весеннее, осеннее время года)	Наличие снежных валов, ограничивающих видимость либо сужающих проезжую часть в зимнее время, грязь на дорогах в летнее (весеннее, осеннее время года)
Наличие средств, обеспечивающих перемещение колясок и лиц с ограниченными способностями	-

Оценка выставляется заинтересованными лицами по каждому параметру по пятибалльной шкале (1 – очень плохо, 5 – очень хорошо).

Расчет среднего значения балльных оценок (рассчитанное среднее значение балльных оценок округляется до целых).

Определение значения поправочного коэффициента $K_{кор}^{тер}$ в соответствии с таблицей 5.

Таблица 5 – значения коэффициента $K_{кор}^{тер}$

Среднее значение балльной оценки	1	2	3	4	5
$K_{кор}^{тер}$	1,6	1,4	1,3	1,1	1,0

Таким образом, чем хуже качество дорог в муниципальном образовании Московской области, тем сложнее населению этого муниципального образования добираться до розничных рынков, соответственно, тем большее количество розничных рынков в муниципальном образовании должно быть создано.

Участник публичных консультаций ЗАО «АКГ «РБС» отмечает также, что принцип формирования таблиц, в соответствии с которыми в текущей редакции Методики определяется количество розничных рынков, не является прозрачным. По мнению участника публичных консультаций, расчет оптимального количества рынков должен осуществляться в соответствии с понятными, прозрачными механизмами. При определении транспортной

доступности ЗАО «АКГ «РБС» рекомендует также учитывать безопасность пути к рынку. Уровень безопасности дорог должен определяться жителями муниципального образования, так как представители именно этой социальной группы имеют наиболее полное представление о негативных явлениях в своем муниципальном образовании, затрудняющих их передвижение по маршруту к объектам розничной торговли.

5.3. Учет уровня удовлетворенности населения.

В соответствии с позицией ЗАО «АКГ «РБС» в связи со сложившимся в настоящее время негативным отношением населения к розничным рынкам, необходимо учитывать уровень удовлетворенности населения иными объектами розничной торговли (без учета рынков). В том случае, если уровень удовлетворенности населения объектами розничной торговли без учета рынков является низким, в соответствующем муниципальном образовании необходимо создать большее количество качественных розничных рынков.

Так, оценка необходимого количества рынков в муниципальном образовании, должна корректироваться на коэффициент $K_{кор}^{удовл}$, определяемый в соответствии с представленным ниже алгоритмом.

Коэффициент удовлетворенности населения муниципального образования объектами розничной торговли без учета рынков $K_{кор}^{удовл}$ определяется в соответствии с представленным ниже алгоритмом.

Определение балльной оценки по каждому из параметров:

территориальная доступность;

ассортимент продукции;

цены на продукцию.

Оценка выставляется заинтересованными лицами по каждому параметру по пятибалльной шкале (1 – очень неудовлетворен, 5 – полностью удовлетворен).

Расчет среднего значения балльных оценок (рассчитанное среднее значение балльных оценок округляется до целых).

Определение значения поправочного коэффициента $K_{кор}^{удовл}$ в соответствии с таблицей 6.

Таблица 6 – значения поправочного коэффициента $K_{кор}^{удовл}$

Среднее значение балльной оценки	1	2	3	4	5
$K_{кор}^{удовл}$	1,6	1,4	1,3	1,1	1

Таким образом, ЗАО «АКГ «РБС» предлагает внести изменения в формулу 6 текущей редакции Методики:

$$N^p = K_{кор}^{удовл} \times \max [N^m \text{ или } K_{кор}^{тер} \times N^T]^{20}, \text{ если } S_p^3 > 750 \quad (7)$$

5.4. Определение типов розничных рынков.

ЗАО «АКГ «РБС» отмечает отсутствие в текущей редакции методики механизма определения типов розничных рынков. По мнению участника публичных консультаций, создание в том или ином муниципальном образовании рынков одного типа не будет способствовать повышению уровня удовлетворенности населения.

Потребности населения в рынках того или иного типа ЗАО «АКГ «РБС» рекомендует определять по данным, полученным в результате опросов населения, которые целесообразно проводить на розничных рынках или в иных объектах розничной торговли. Интервьюер должен задавать гражданам вопрос: «Какую продукцию вы предпочитаете покупать на розничных рынках? Сельскохозяйственную или иную?» При этом респондент может выбрать оба варианта ответа.

После проведения опроса осуществляется подсчет числа респондентов, предпочитающих покупать сельскохозяйственную продукцию и число респондентов, предпочитающих покупать иную продукцию. На основе полученных данных рассчитываются нормированные значения:

$$q_{с/х}^{норм} = \frac{q_{с/х}}{q_{с/х} + q_{ин}} \quad (8)$$

$$q_{ин}^{норм} = \frac{q_{ин}}{q_{с/х} + q_{ин}} \quad (9)$$

²⁰ В расчет принимается максимальный из показателей.

где:

$Ч_{с/х}$ – число респондентов, предпочитающих покупать на розничных рынках сельскохозяйственную продукцию;

$Ч_{ин}$ – число респондентов, предпочитающих покупать на розничных рынках иную продукцию;

$Ч_{с/х}^{норм}$ – удельный вес ответов о предпочтении к сельскохозяйственной продукции в общем количестве ответов;

$Ч_{ин}^{норм}$ – удельный вес ответов о предпочтении к иным видам продукции в общем количестве ответов.

Количество розничных рынков универсального типа участник публичных консультаций предлагает определять в соответствии с формулой 10, количество рынков сельскохозяйственного типа – в соответствии с формулой 11.

$$N_y^p = N^p \times Ч_{ин}^{норм} \quad (10)$$

$$N_{с/х}^p = N^p \times Ч_{с/х}^{норм} \quad (11)$$

где:

N_y^p – оценка необходимого количества универсальных розничных рынков;

$N_{с/х}^p$ – оценка необходимого количества сельскохозяйственных розничных рынков;

N^p – оценка необходимого количества рынков в муниципальном образовании с учетом удовлетворенности населения иными объектами розничной торговли;

$Ч_{с/х}^{норм}$ – удельный вес ответов о предпочтении к сельскохозяйственной продукции в общем количестве ответов;

$Ч_{ин}^{норм}$ – удельный вес ответов о предпочтении к иным видам продукции в общем количестве ответов.

По результатам анализа позиций участников публичных консультаций Уполномоченный орган в целом согласился с представленными позициями участников публичных консультаций.

6. Определение итогового варианта достижения поставленных целей.

В результате проведенного анализа возможных вариантов достижения поставленных целей и с учетом мнений субъектов предпринимательской и иной деятельности, изложенных в ходе проведения публичных консультаций по проекту распоряжения, установлено, что определение для всех муниципальных образований Московской области единых правил расчета потребности в розничных рынках является наиболее оптимальным решением с точки зрения достижения поставленных целей, направленных на решение выявленных проблем.

Введение регулирующего воздействия (утверждение методики) позволит унифицировать механизм определения потребности населения муниципальных образований Московской области в розничных рынках. Анализ последствий от введения регулирующего воздействия показал, что определение единого механизма расчета количества рынков позволит решить ряд проблем в сфере розничной торговли.

Вместе с тем, представленный механизм расчета не учитывает реальные потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках. Применение представленных в методике механизмов расчета не позволит корректно определить требуемое количество розничных рынков, и потребности населения Московской области останутся неудовлетворенными.

В целях обеспечения полноты позитивных последствий применения выбранного варианта государственного регулирования и минимизации возможных негативных последствий выбора соответствующего варианта рекомендуется внести в методику следующие изменения:

- ввести механизм расчета предложенного в текущей редакции методики коэффициента, корректирующего размер торговых площадей для организации рынка с учетом достигнутого уровня обеспеченности населения муниципального образования площадями розничной торговли по отношению к нормативу минимальной обеспеченности;

- предложить прозрачный механизм определения территориальной доступности розничных рынков;

- расширить критерии определения территориальной доступности розничных рынков;

- учитывать уровень удовлетворенности населения;

- дополнить методику механизмом определения количества универсальных и специализированных розничных рынков.

7. Описание ожидаемых результатов введения государственного регулирования, рисков и ограничений реализации проекта распоряжения.

Реализация положений распоряжения будет осуществляться Министерством потребительского рынка и услуг Московской области для определения потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках в целях формирования плана организации розничных рынков на территории Московской области.

По мнению уполномоченного органа, подтвержденного в ходе проведения публичного обсуждения проекта распоряжения участниками публичных консультаций, принятие проекта распоряжения не позволит корректно рассчитать количество розничных рынков, необходимых для удовлетворения потребностей жителей Московской области. Проект распоряжения требует существенной доработки по ряду аспектов, и установление единого механизма расчета количества рынков для формирования плана является целесообразным только после внесения изменений в текущую редакцию методики.

Достижение целей государственного регулирования подлежит мониторингу эффективности регулирования, рекомендуемая периодичность проведения которого составляет один раз в год. В целях анализа степени достижения целей государственного регулирования разработаны и рекомендованы к применению следующие показатели:

– темп прироста доли продаж на розничных рынках в общем обороте розничной торговли к уровню прошлого года;

– темп прироста прибыли физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории муниципальных районов и городских округов Московской области, к уровню прошлого года (в сопоставимых ценах);

– темп прироста оборота торговли на розничных рынках к уровню прошлого года (в сопоставимых ценах);

– отношение фактической площади объектов розничной торговли (с учетом розничных рынков) к требуемой площади объектов розничной торговли (с учетом рынков).

Таким образом, в результате проведения оценки регулирующего воздействия проекта распоряжения уполномоченным органом установлено наличие в проекте распоряжения положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для физических и юридических лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории Московской области. Механизм расчета потребности Московской области в розничных рынках, определенный проектом Методики, в рассмотренной редакции не учитывает интересы субъектов предпринимательской деятельности и жителей муниципальных образований Московской области и не может быть рекомендован уполномоченным органом к применению при определении потребности муниципальных образований Московской области в розничных рынках.

Приложение 1 к заключению об оценке регулирующего воздействия проекта распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках»

СПРАВКА

о результатах публичных консультаций при оценке регулирующего воздействия проекта распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках»

1. Наименование проекта нормативного правового акта Московской области, в отношении которого проведены публичные обсуждения:

Проект распоряжения Министерства потребительского рынка и услуг Московской области «Об утверждении методики расчета потребности Московской области в розничных рынках» (далее – проект распоряжения, Методика)

2. Сроки проведения публичных консультаций:

3 июня 2013 года – 21 июня 2013 года

3. Цель и задачи организации и проведения публичных консультаций:

Цель: выявление в проекте распоряжения положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности и областного бюджета Московской области.

Задачи:

1) обеспечение доступности проекта распоряжения физическим и юридическим лицам, осуществляющим розничную торговлю на территории муниципальных районов и городских округов Московской области, и лицам, представляющим их интересы;

2) вовлечение в процесс публичного обсуждения и обеспечение учета мнений заинтересованных хозяйствующих субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, осуществление которой подлежит государственному регулированию согласно проекту распоряжения;

3) обеспечение эффективности (оптимального выбора) варианта государственного регулирования с точки зрения выгод и издержек хозяйствующих субъектов Московской

области, граждан и центральных исполнительных органов государственной власти Московской области;

4) проведение оценки адекватности целей регулирования, сроков достижения целей и индикаторов мониторинга достижения целей регулирования, альтернатив решения проблемы, выгод и издержек рассматриваемых вариантов достижения поставленных целей для всех потенциальных адресатов государственного регулирования и третьих сторон, а также для областного бюджета Московской области, воздействия непосредственных и отдаленных последствий введения предлагаемого регулирования.

4. Проведенные формы публичных обсуждений:

Наименование формы публичных обсуждений	Сроки проведения публичных обсуждений	Общее количество участников
1) сбор мнений участников публичных консультаций посредством почты и электронной почты при публикации проекта распоряжения в разделе «Новости» официального сайта Министерства экономики Московской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сайт Минэкономки в сети Интернет)	3 июня 2013 года – 21 июня 2013 года	Неограниченное количество потенциальных участников публичных консультаций
2) целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций	3 июня 2013 года	5 участников

5. Состав участников публичных обсуждений:

5.1. Общее количество участников публичных консультаций:

7 участников публичных консультаций

5.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1. Органы государственной власти и местного самоуправления (регулирующий орган, заинтересованные территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, центральные исполнительные органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области)	1 участник	14%
2. Заинтересованные научно-экспертные и общественные организации (общественная организация, взаимодействующая с органами государственной власти и местного самоуправления Московской области,	1 участник	14%

экспертно-консультативные и научно-технические советы, иные совещательные органы, созданные при уполномоченном и (или) регулирующем органе, научно-исследовательские организации)		
3. Представители хозяйствующих субъектов (организации, целью деятельности которых является защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности)	5 участников	72%

6. Результаты анализа опросных листов (закрытые вопросы, анкетирование):

Опросные листы, содержащие закрытые вопросы, или анкеты участникам публичных консультаций не направлялись

7. Результаты анализа полученных ответов на вопросы для обсуждения (открытые вопросы):

<p>Для организации публичного обсуждения Методики разработан опросный лист, содержащий перечень вопросов относительно проекта распоряжения.</p> <p>В ходе проведения публичных консультаций представлены позиции всех участников публичных консультаций, в отношении которых осуществлена целевая рассылка материалов для публичного обсуждения. Согласно поступившим мнениям участников публичных обсуждений определение потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках сегодня является актуальной задачей. Утверждение методики расчета потребности Московской области в розничных рынках является оптимальным вариантом решения проблемы определения количества рынков в муниципальных образованиях Московской области, необходимого для удовлетворения потребности населения в розничных рынках. Определение единых механизмов создаст выгоды для потребителей, хозяйствующих субъектов, государства и общества в целом.</p> <p>Вместе с тем, в целом участники публичных консультаций не поддерживают текущую редакцию методики, в связи с тем, что представленный механизм расчета потребности Московской области в розничных рынках не учитывает реальные потребности населения и интересы субъектов предпринимательской деятельности, утверждение методики в текущей редакции не позволит корректно рассчитать необходимое количество розничных рынков, действительно необходимое в городских округах и муниципальных районах Московской области. Методику необходимо дополнить рядом существенных изменений, до внесения которых утверждение проекта распоряжения участники публичных консультаций считают некорректным.</p>

Приложение 1. Таблица учета результатов публичных обсуждений

Наименование участника публичных обсуждений	Высказанная позиция участника публичных консультаций	Позиция уполномоченного органа
1. Московское областное отделение общероссийской общественной	Определение потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в	Согласиться с позицией участника публичных консультаций

<p>организации «ОПОРА РОССИИ»</p>	<p>розничных рынках весьма актуально. Оно должно осуществляться с учётом мнения предпринимательского сообщества, населения, на основании прозрачной, понятной методики, с учётом как объективных экономических законов, так и субъективных факторов.</p>	
	<p>Утверждение данной Методики расчёта потребности Московской области в розничных рынках не позволит корректно определить необходимое количество рынков в муниципальных образованиях Московской области, т.к. данная Методика не учитывает мнение предпринимательского сообщества и населения муниципальных образований (в том числе:</p> <p>используемые в предлагаемой Методике показатели минимальной обеспеченности торговыми площадями, установленные СНиПом 12.07.01-89 «Методические рекомендации по подготовке местных нормативов градостроительного проектирования», введенным в действие в 1989 г., не соответствуют современным экономическим реалиям и развитию торговли в России;</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 754 «Об утверждении Правил установления нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов» определена формула для расчета норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, которая основывается на иных показателях, нежели расчет, предлагаемый проектом</p>	<p>Принять к сведению мнение участника публичных консультаций, провести анализ представленной позиции участника публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия</p>

	<p>Методики;</p> <p>реальная площадь земельных участков, предоставляемая муниципальными образованиями Московской области может отличаться от предельно допустимой (20 тыс. кв. м. в Московской области), которая используется в Методике при расчете количества рынков.</p>	
	<p>Применение изложенных в Методике механизмов расчёта потребности Московской области в розничных рынках не является оптимальным решением проблемы</p>	<p>Не согласиться с позицией участника публичных консультаций относительно не оптимального решения выявленной проблемы посредством утверждения Методики. Вместе с тем, согласиться с мнением о некорректности представленных в методике механизмов расчета потребности в розничных рынках</p>
	<p>Предполагаемым государственным регулированием будет затронуто большинство лиц, осуществляющих розничную торговлю на территории муниципальных образований Московской области.</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>
	<p>Утверждение Методики расчёта потребности Московской области в розничных рынках негативно повлияет на конкурентную среду в Московской области, т.к. Методика не предполагает учёт мнения предпринимательского сообщества Московской области</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>
	<p>Установление единого механизма определения потребностей населения муниципальных образований в розничных рынках приведёт к негативным последствиям, т.к.</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>

	<p>данный механизм не учитывает реальные потребности населения в розничных рынках</p>	
	<p>Реально оценить издержки юридических и физических лиц, связанные с установлением единого механизма определения потребности населения муниципальных образований в розничных рынках, не представляется возможным. Но издержки будут ввиду того, что рассматриваемый механизм не может объективно определить потребность населения в розничных рынках</p>	<p>Принять к сведению мнение участника публичных консультаций, провести анализ представленной позиции участника публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия</p>
	<p>Проблемы и трудности с контролем органами государственной власти и местного самоуправления Московской области за соблюдением изложенного в Методике механизма расчета потребности муниципальных образований Московской области в рынках, вводимого рассматриваемым проектом распоряжения, возникнуть не должны</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>
	<p>Требуется принципиально иной подход к подготовке Методики и к выработке чётких критериев по определению количества и видов розничных рынков, а также привлечение к разработке такой Методики предпринимательского сообщества Московской области.</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>
	<p>По рассматриваемому проекту нормативного правового акта срок проведения публичных консультаций составил: с 03.06.2013 г. по 21.06.2013 г., т.е. 14 рабочих дней (менее установленного минимума).</p> <p>Следует отметить, что данный проект требует детальной и, в тоже время, комплексной проработки с участием многих</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>

	<p>заинтересованных лиц. Целесообразно продлить срок проведения публичных консультаций.</p> <p>Предлагается в будущем для проведения публичных консультаций предоставлять заинтересованным субъектам не минимально допустимые сроки, а значительно большие сроки (в рамках предусмотренных нормативными правовыми актами) в целях проведения качественного анализа проектов документов.</p>	
	<p>Анализируемый проект нормативного правового акта и опросный лист был размещён на официальном Интернет-сайте Минэкономики Московской области в разделе «Новости».</p> <p>Представляется, что соответствующие уведомления о проведении публичных консультаций, проекты документов и опросные листы целесообразно размещать в специально созданном для этого разделе указанного сайта, а не в иных, неспециализированных разделах. Это, несомненно, положительно скажется на оперативности и эффективности проводимых публичных консультаций.</p>	<p>Согласиться с мнением участника публичных консультаций</p>
<p>2. Торгово-промышленная палата Московской области</p>	<p>Замечания и предложения по проекту постановления отсутствуют</p>	<p>Принять к сведению позицию участника публичных консультаций</p>
<p>3. Некоммерческое предприятие «Объединение структур поддержки предпринимательства»</p>	<p>Замечания и предложения по проекту постановления отсутствуют</p>	<p>Принять к сведению позицию участника публичных консультаций</p>
<p>4. Региональное отделение работодателей «Московский областной союз промышленников и предпринимателей»</p>	<p>Замечания и предложения по проекту постановления отсутствуют</p>	<p>Принять к сведению позицию участника публичных консультаций</p>

5. Ассоциация малых инновационных предприятий Подмосковья	Замечания и предложения по проекту постановления отсутствуют	Принять к сведению позицию участника публичных консультаций
6. Закрытое акционерное общество «Аудиторско-консультационная группа «Развитие бизнес-систем» (ЗАО «АКГ «РБС»)	<p>Определение потребности населения муниципальных районов и городских округов Московской области в розничных рынках сегодня является актуальной задачей.</p> <p>Утверждение методики расчета потребности Московской области в розничных рынках является оптимальным вариантом решения проблемы определения количества рынков в муниципальных образованиях Московской области, необходимого для удовлетворения потребности в них населения.</p> <p>Определение единых механизмов создаст выгоды для потребителей, хозяйствующих субъектов, государства и общества в целом. Вместе с тем, утверждение методики в текущей редакции не позволит корректно рассчитать необходимое количество розничных рынков. В текущую редакцию методики необходимо внести ряд изменений согласно прилагаемым предложениям.</p>	Согласиться с позицией участника публичных консультаций. Рекомендовать регулирующему органу внести в проект распоряжения соответствующие изменения

Приложение 2. Список участников публичных обсуждений

Наименование участника публичных обсуждений	Формы публичных обсуждений, в которых принял участие указанный участник
1. Московское областное отделение общероссийской общественной организации «ОПОРА РОССИИ»	- целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций
2. Торгово-промышленная палата Московской области	- целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций
3. Некоммерческое предприятие «Объединение структур поддержки предпринимательства»	- целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций
4. Региональное отделение работодателей «Московский областной союз промышленников и	- целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций

предпринимателей»	
5. Ассоциация малых инновационных предприятий Подмосковья	- целевая рассылка опросных листов участникам публичных консультаций
6. Закрытое акционерное общество «Аудиторско-консультационная группа «Развитие бизнес-систем» (ЗАО «АКГ «РБС»)	- сбор мнений участников публичных консультаций посредством почты или электронной почты при публикации проекта распоряжения на сайте Министерства экономики Московской области в сети Интернет